

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Asan/20/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1017200722  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1017200722.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Mesto Šaľa, Námestie sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa, IČO: 306 185, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P.O.BOX 98, 820 05 Bratislava, o všeobecnej správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 5885-P/2017 zo dňa 21.02.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti Mgr. Milana Vállu, advokáta, Vajnorská 43, 831 03 Bratislava, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/81/2017-43 zo dňa 27. novembra 2018, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

I.

1. Žalobou z 08.05.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5885-P/2017 zo dňa 21.02.2017. Krajský súd v Bratislave ( ďalej len „krajský súd“) rozsudkom zo dňa 27. novembra 2018 č. k. 5S/81/2017-43 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok ( ďalej len „S.s.p.“) jeho žalobu zamietol. Rozsudok obsahoval riadne poučenie o možnosti podať kasačnú sťažnosť, vrátane povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal advokát Mgr. Milan Válla, ktorý zastupoval žalobcu v konaní pred krajským súdom, kasačnú sťažnosť. Krajský súd uznesením č. k. 5S/81/2017-62 z 25. marca 2019 ( ďalej len „uznesenie“) vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložil splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti podľa § 449 v spojení s § 450 ods. 1 a § 459 písm. d) S.s.p. V uznesení, ktoré bolo doručené advokátovi Mgr. Milanovi Vállovi, bol sťažovateľ poučený o právnych následkoch nepredloženia splnomocnenia udeleného advokátovi v stanovenej lehote, prípadne nepreukázania splnenia podmienky konania podľa § 449 S.s.p. iným spôsobom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd opätovne vyzval žalobcu, aby v stanovenej lehote predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, alebo poverenie jeho zamestnanca na zastupovanie, s potvrdením, že zamestnanec má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Výzvu už doručoval priamo žalobcovi. Kasačný súd vo výzve uviedol, že splnomocnenie udelené advokátovi Mgr. Milanovi Vállovi bolo ohraničené právoplatným skončením konania pred krajským súdom a od okamihu podania kasačnej sťažnosti nie je žalobca zastúpený týmto advokátom. Vo výzve Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol žalobca opätovne poučený o právnych následkoch neodstránenia vady v konaní o kasačnej sťažnosti. Žalobca na výzvu krajského súdu, ani výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nereagoval.

4. Z uvedeného vyplýva, že žalobca ani jeho právny zástupca z konania pred krajským súdom napriek výzvam súdov neodstránili vadu, ktorá sa v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu krajského súdu vyskytla. V dôsledku ich pasivity nie je preukázané, že advokát Mgr. Milan Valla bol žalobcom splnomocnený na zastupovanie v kasačnom konaní (§ 449 S.s.p.) a že kasačná sťažnosť podpísaná menovaným advokátom je podaním žalobcu.

5. Vzhľadom na to, že v prípade žalobcu podmienka povinného právneho zastúpenia v konaní o kasačnej sťažnosti nie je splnená, Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol, pričom na kasačnú sťažnosť podanú advokátom bez žalobcom udeleného plnomocenstva na konanie pred kasačným súdom hľadel ako na podanú neoprávnenou osobou (§ 459 písm. b, d/ S.s.p.).

6. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

7. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.