

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/72/2018
Identifikačné číslo spisu: 6412212947
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412212947.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/98/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/351/2012-9, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná m á voči žalobkyňi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej žalobkyňou v konaniach vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 12C/102/2012, 5C/139/2012, 12C/88/2012, 5C/138/2012, 5C/114/2012, 7C/54/2012, 12C/100/2012, 12C/86/2012, 7C/52/2012, 12C/99/2012, 7C/51/2012, 6C/153/2012, 5C/108/2012, 12C/154/2012, 5C/107/2012, 5C/106/2012, 7C/70/2012, 7C/46/2012, 7C/45/2012, 5C/103/2012, 7C/42/2012, 12C/132/2012, 4C/110/2012, 5C/101/2012, 7C/76/2012, 12C/142/2012, 5C/100/2012, 4C/109/2012, 12C/141/2012, 4C/108/2012, 12C/140/2012, 5C/99/2012, 7C/72/2012, 7C/61/2012, 5C/98/2012, 4C/106/2012, 5C/97/2012, 12C/123/2012, 5C/93/2012, 5C/96/2012, 12C/122/2012, 12C/133/2012, 5C/90/2012, 12C/153/2012, 12C/129/2012, 5C/88/2012, 4C/104/2012, 12C/127/2012, 5C/83/2012, 12C/126/2012 tak, že spojil na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23NcC/351/2012, 23NcC/352/2012, 23NcC/353/2012, 23NcC/354/2012, 23NcC/355/2012, 23NcC/356/2012, 23NcC/357/2012, 23NcC/358/2012, 23NcC/359/2012, 23NcC/360/2012, 23NcC/361/2012, 23NcC/362/2012, 23NcC/363/2012, 23NcC/364/2012, 23NcC/365/2012, 23NcC/366/2012, 23NcC/367/2012, 23NcC/368/2012, 23NcC/369/2012, 23NcC/370/2012, 23NcC/371/2012, 23NcC/372/2012, 23NcC/373/2012, 23NcC/374/2012, 23NcC/375/2012, 23NcC/376/2012, 23NcC/377/2012, 23NcC/378/2012, 23NcC/379/2012, 23NcC/380/2012, 23NcC/381/2012, 23NcC/382/2012, 23NcC/383/2012, 23NcC/384/2012, 23NcC/385/2012, 23NcC/386/2012, 23NcC/387/2012, 23NcC/388/2012, 23NcC/389/2012,

23NcC/390/2012, 23NcC/391/2012, 23NcC/392/2012, 23NcC/393/2012, 23NcC/394/2012, 23NcC/395/2012, 23NcC/396/2012, 23NcC/397/2012, 23NcC/398/2012, 23NcC/399/2012, 23NcC/400/2012 s tým, že konania budú ďalej vedené pod sp. zn. 23NcC/351/2012 (I. výrok), rozhodol o vylúčení sudkyne Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Mileny Fegyeseovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 12C/88/2012, 5C/138/2012, 12C/99/2012, 12C/154/2012, 12C/132/2012, 4C/110/2012, 5C/101/2012, 12C/142/2012, 5C/100/2012, 12C/141/2012, 5C/99/2012, 5C/98/2012, 5C/97/2012, 12C/123/2012, 5C/96/2012, 12C/122/2012, 12C/133/2012, 4C/104/2012, v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených veciach nie je vylúčená (II. výrok), rozhodol o vylúčení sudkyne Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmily Kasanovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/107/2012, 7C/70/2012, 7C/46/2012, 5C/103/2012, 7C/76/2012, 4C/109/2012, 4C/108/2012, 12C/140/2012, 5C/90/2012, 5C/88/2012, 12C/127/2012, v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených veciach nie je vylúčená (III. výrok), rozhodol o vylúčení sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivana Spurného z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/139/2012, 7C/51/2012, 7C/45/2012, v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených veciach nie je vylúčený (IV. výrok), rozhodol o vylúčení sudcu Okresného súdu JUDr. Vojtecha Ševčíka z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7C/61/2012, v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených veciach nie je vylúčený (V. výrok), rozhodol o vylúčení sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Igora Valenta z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7C/54/2012, 7C/52/2012, 6C/153/2012, 5C/108/2012, 12C/153/2012, v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených veciach nie je vylúčený (VI. výrok) a zároveň rozhodol o tom, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z žiadnych v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených vecí (VII. výrok).

2. Proti uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala žalobkyňa dňa 20. februára 2014 dovolanie. Podaním z 29. mája 2014, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02. júna 2014 zobrala žalobkyňa podané dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Vzhľadom na to, že dovolanie, vrátane jeho späťvzatia, boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 C. s. p. (predtým § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p.), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

5. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v celom rozsahu späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

6. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalobkyňa späťvzatím dovolania procesne zavinila zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.