

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XCdo/243/2016
Identifikačné číslo spisu:	4212220399
Dátum vydania rozhodnutia:	14.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4212220399.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený zamestnankyňou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, proti žalovanému: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/607/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 10. decembra 2015 č. k. 4Co/329/2015-79, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 10. decembra 2015 č. k. 4Co/329/2015-79 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 23. januára 2015 č. k. 5C/607/2012-52, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur.

2. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas a riadne zastúpená strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.. Najvyšší súd dodáva, že dovolanie

žalobcu smeruje proti výroku rozsudku odvolacieho súdu majúceho povahu uznesenia (viď § 167 ods. 1 O. s. p.).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jeho dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky k predmetnej veci dodáva, že Okresný súd Nové Zámky vyzval žalobcu, aby predložil overenú fotokópiu dokladu preukazujúcu, že JUDr. Katarína Hegedúšová, ktorá dovolanie podpísala a podala, bola v tom čase zamestnankyňou žalobcu; overenú fotokópiu poverenia, ktorým žalobca poveril svoju zamestnankyňu JUDr. Katarínu Hegedúšovú na podanie dovolania (resp. akýkoľvek iný listinný dôkaz preukazujúci, že jej uvedené oprávnenie vyplýva z náplne jej práce); overenú fotokópiu dokladu preukazujúcu, že JUDr. Katarína Hegedúšová má ukončené právnické vzdelanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o podanom dovolaní neodmietol podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p., pretože mu je z činnosti známe (Poukazujúc na ust. § 186 C. s. p., podľa ktorého skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.), že žalobcom podávané dovolania v obdobných veciach, ktoré v jeho mene podpísala a podala JUDr. Katarína Hegedúšová sú opatrené poverením zo 4. januára 2016 pre JUDr. Katarínu Hegedúšovú ako zamestnankyne žalobcu na podávanie dovolaní, ako aj dokladom preukazujúcim jej právnické vzdelanie.

7. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.