

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1./ Š. Š.**, bytom P.,U.,
2./ M. Š., bytom P.,P. proti odporcovi: **Ing. I. K.**, bytom P., U., **o zriadenie vecného bremena**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C 117/2009, na dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. novembra 2009, sp. zn. 17 Co 298/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľom náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. novembra 2009 sp. zn. 17 Co 298/2009 odmietol odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica z 2. októbra 2009 č.k.6C 117/2009-12 .

Odporca podal 26. januára.2009 proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca prostredníctvom podaného dovolania nepreukázal, že ho v dovolacom konaní zastupuje advokát resp. že má sám právnické vzdelanie, Okresný súd Považská Bystrica ho vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil svoje neúplné dovolanie zo dňa 21. januára 2010. Uznesenie č.k. 6C/117/2009 zo dňa 26. apríla 2010 na doplnenie neúplného dovolania a na preukázanie povinného zákonného zastúpenia v dovolacom konaní ako aj poučenie o následkoch nepreukázania povinného zastúpenia a poučenia o možnosti ustanovenia advokáta súdom podľa ustanovenia § 30 O.s.p., prevzal dovolateľ 7.mája.2010.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto

ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku ako základného procesného predpisu upravujúceho postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní, zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Odporca v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a ani nepreukázal, že ho v dovolacom konaní zastupuje advokát ako odborne kvalifikovaná osoba. Zákonná povinnosť zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, vyplývajúca z ustanovenia § 241 ods. 1 Os.p. je osobitnou podmienkou dovolacieho konania a bez jej naplnenia nemôže dovolací súd dovolanie odporcu prejednať. Tento nedostatok povinného zastúpenia odporcu v dovolacom konaní, nebol odstránený ani na výzvu súdu, a preto dovolací súd dovolacie konanie musel zastaviť.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa ani otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal navrhovateľom náhradu trov dovolacieho konania, pretože si nárok na náhradu trov dovolacieho konania návrhom neuplatnili (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2010

JUDr. Jana Bajanková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Hrčková Marta