

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. M.**, bytom T., M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Sd/79/2010-27 zo 17. marca 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Sd/79/2010-27 zo 17. marca 2011 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 5. októbra 2010 v spojení s rozhodnutím z 2. februára 2011, ktorým bol navrhovateľovi priznaný starobný dôchodok od 28. júna 2010 v sume 288,80 € mesačne, následne zvýšený na 294,70 € mesačne od 1. januára 2011. Krajský súd vo svojom rozsudku s poukazom na citáciu ustanovení § 67 ods. 1, § 82, § 112 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd nezistil nezákonnosť v rozhodnutí odporcu a preto preskúmané rozhodnutie potvrdil. Krajský súd rozhodol na pojednávaní bez účasti a vypočutia navrhovateľa.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. V odvolaní uviedol dôvod zmeškania pojednávania a namietal, že v konaní a rozhodnutí odporkyne neboli zohľadnené, resp. zadovážené všetky jeho mzdové doklady. Z odvolania navrhovateľa vyplýva nespokojnosť navrhovateľa s priznaným dôchodkom a to, že sa súd nezaoberal dôvodmi jeho opravného prostriedku, v ktorom žiadal zohľadniť pre určenie dôchodku vymeriavacie základy z rokov 1976, 1975 a 1974.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu nespĺňa náležitosti rozsudku podľa § 157 ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250q ods. 2 OSP najmä tým, že v rozhodnutí neuviedol, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vyjadril odporca, ktoré skutočnosti považoval na základe predloženého dávkového spisu za rozhodujúce pre výpočet výšky dôchodku a z akých dôvodov námietkam navrhovateľa nevyhovet, resp. v čom boli dôvody opravného prostriedku pre právne posúdenie veci bezvýznamné. Súd nevyhodnotil písomné dôkazy a nedal účastníkovi možnosť sa v konaní vyjadriť, keď rozhodol v jeho neprítomnosti. Odvolací súd usúdil, že napriek nedostaveniu sa navrhovateľa na pojednávanie, hoci bol riadne predvolaný, si riadne zistenie skutkového stavu vyžadovala vypočutie navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd prvostupňový rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) v súvislosti s § 250l ods. 2 a § 246c OSP zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie, v ktorom sa súd po vypočutí navrhovateľa vysporiada so všetkými dôvodmi jeho opravného prostriedku po stránke skutkovej a právnej a rozhodne tiež o trovách konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová