

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ H. M.**, rod. K., nar. X., bytom M. O., P., **2/ A. R.**, rod. K., nar. X., bytom M., Z. M., **3/ J. K.**, nar. X., bytom X., **Ž.**, **4/ M. M.**, rod. K., nar. X., bytom B., Z. M., **5/ E. K.**, rod. K., nar. X., bytom M. Okružná 1015/1, P., **6/ V. Ž.**, rod. K., nar. X., bytom P., C.C. K., **Č.**, **7/ Ing. P. K.**, nar. X., bytom B., B. B., **8/ M. P.**, rod. K., nar. X., bytom H., Z. M., **9/ J. K.**, rod. H., nar. X., bytom R., Z. M., proti odporcovi: **JUDr. T. Š.**, správkyňa konkurznej podstaty B., ul. P., B. B., IČO: X., **o zaplataenie 995,82 eur ( 30 000 Sk ) s príslušenstvom**, vedenej na Krajskom súde v B. B. pod sp. zn. 1Se/153/2002, o dovolaní pôvodného navrhovateľa neb. J. K., zomr. X., naposledy bytom R., Z. M., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo/374/2005-34 zo dňa 14. marca 2006, právoplatného dňa 29. 03. 2006, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením č. k. 4Obo/374/2005-34 zo dňa 14. marca 2006, právoplatným dňa 29. 03. 2006, Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodujúci ako súd odvolací, potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP odvolaním pôvodného navrhovateľa neb. J. K. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.

1Se/153/2002-28 zo dňa 20. januára 2005, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo svojom potvrdzujúcom uznesení Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania dôvodiac, že navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dňa 29. 05. 2006 dovolanie. Súd prvého stupňa následne predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie o dovolaní navrhovateľa. Nakoľko v dovolaní absentovali náležitosti riadneho dovolania podľa ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 OSP, bol spis vrátený z dôvodu jeho predčasného predloženia späť prvostupňovému súdu s pokynom vyzvať dovolateľa na odstránenie nedostatkov dovolania. Uvedený pokyn súd prvého stupňa realizoval uznesením č. k. 1Se/153/2002-44 zo dňa 24. 7. 2008, v ktorom vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady dovolania spočívajúce v neuvedení toho, čoho sa dovolaním domáha a z akého dôvodu, a zároveň ho vyzval na priloženie plnej moci, ktorou splnomocňuje advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

Z oznamu pošty o vrátení nedoručenej zásielky, obsahujúcej predmetné uznesenie, navrhovateľovi, nadobudol súd prvého stupňa vedomosť o tom, že navrhovateľ zomrel.

Jeho smrť mal za preukázanú z osvedčenia o dedičstve č. k. 28D/688/2007-44, Dnot. 185/2007, vyhotovenom JUDr. Z. M., notárkou ako súdnou komisárkou so sídlom v N., ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňa 06. 01. 2009. Z tohto osvedčenia o dedičstve zistil, že navrhovateľ zomrel dňa X. a zanechal deväť dedičov: 1/ H. M., rod. K., nar. X., bytom M. O., P. – dcéra poručiteľa, 2/ A. R., rod. K., nar. X., bytom M., Z. M. – dcéra poručiteľa, 3/ J. K., nar. X., bytom X., Ž. – syn poručiteľa, 4/ M. M., rod. K., nar. X., bytom B., Z. M. – dcéra poručiteľa, 5/ E. K., rod. K., nar. X., bytom M. Okružná 1015/1, P. – dcéra poručiteľa, 6/ V. Ž., rod. K., nar. X., bytom P., C.C. K., Č. – dcéra poručiteľa,

7/ Ing. P. K., nar. X., bytom B., B. B. – vnuk poručiťa, 8/ M. P., rod. K., nar. X., bytom H., Z. M. – vnučka poručiťa, a 9/ J. K., rod. H., nar. X., bytom R., Z. M. – pozostalá manželka poručiťa.

Podľa § 107 ods. 3 OSP, konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomreli; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

V zmysle citovaného ustanovenia § 107 ods. 3 za bodkočiarkou OSP, pokračoval súd prvého stupňa v konaní s dedičmi pôvodného navrhovateľa ako s navrhovateľmi v 1. až 9. rade.

Výzvou zo dňa 29. 07. 2009 ( č. 1. 58 ) ich vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámili, či trvajú na dovolaní podanom pôvodným navrhovateľom, resp. či dovolanie berú späť. Pre prípad, že by trvali na podanom dovolaní, zaslal im súd prvého stupňa dovolanie spolu s uznesením na odstránenie väd dovolania č. k. 1Se/153/2002-59 zo dňa 29. 07. 2009, ktoré bolo riadne doručené všetkým deviatim navrhovateľom.

Na základe výzvy navrhovateľa v 1. až 8. rade postupne súdu prvého stupňa písomnými podaniami oznamovali vzatie dovolania späť v súlade s ustanovením § 243b ods. 5 veta druhá OSP.

Písomným podaním zo dňa 14. 08. 2009 ( č. 1. 61 ) vzala dovolanie späť navrhovateľka v 6. rade V. Ž., písomným podaním zo dňa 14. 08. 2009 ( č. 1. 62 ) vzala dovolanie späť navrhovateľka v 5. rade E. K., písomným podaním zo dňa 13. 08. 2009 ( č. 1. 63 ) vzala dovolanie späť navrhovateľka v 1. rade H. M., písomným podaním zo dňa 12. 08. 2009 ( č. 1. 64 ) vzala dovolanie späť navrhovateľka v 4. rade M. M., písomným podaním zo dňa 12. 08. 2009 ( č. 1. 65 ) vzala dovolanie späť navrhovateľka v 2. rade A. R., písomným podaním zo dňa 10. 08. 2009 ( č. 1. 66 ) vzal dovolanie späť navrhovateľ v 7. rade Ing. P. K., písomným podaním zo dňa 10. 08. 2009 ( č. 1. 67 ) vzala dovolanie späť navrhovateľka v 8. rade M. P..

Keďže na výzvu nereagovali dvaja navrhovatelia, a to navrhovateľ v 3. rade J. K. a navrhovateľka v 9. rade J. K., prvostupňový súd im zaslal opakovanú výzvu zo dňa 13. 5. 2010 (č. 1. 70 a 71), na základe ktorej vzal dovolanie späť navrhovateľ v 3. rade J. K. písomným podaním zo dňa 23. 6. 2010.

Po predložení veci dovolaciemu súdu, tento zaslal navrhovateľke v 9. rade J. K., ktorá na výzvy prvostupňového súdu nereagovala, žiadosť o oznámenie o pokračovaní v konaní č. k. 1ObdoV/35/2010-75 zo dňa 26. 07. 2010. V žiadosti bola vyzvaná, aby dovolaciemu súdu oznámila do 15 dní, či mieni pokračovať v konaní. Súčasne dovolací súd pripojil doložku, že ak v uvedenej lehote na výzvu neodpovie, bude dovolací súd podľa § 101 ods. 3 OSP predpokladať, že nemieni ako účastník konania pokračovať v tomto konaní.

Podľa § 101 ods. 3 OSP, ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Výzvu dovolacieho súdu prevzala navrhovateľka v 9. rade J. K. dňa 02. 08. 2010, avšak v súdom stanovenej lehote ( ani po jej uplynutí ) na ňu neodpovedala, čím došlo k naplneniu predpokladu vymedzeného doložkou obsiahnutou v citovanom ustanovení § 101 ods. 3 OSP, že nemieni ako účastník konania pokračovať v tomto konaní.

Bez právneho významu nemôže zostať taktiež skutočnosť, že navrhovateľke v 9. rade J. K., bolo súdom prvého stupňa doručené dňa 05. 08. 2009 uznesenie na odstránenie väd dovolania č. k. 1Se/153/2002-57 zo dňa 29. 07. 2009, na ktoré nereagovala, t. j. vady dovolania neodstránila v súdom stanovenej 10-dňovej lehote.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá OSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací ( §10a ods. 2 OSP ), rozhodujúc vo veci bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 243a ods. 3 OSP, rešpektoval

dispozičné právo navrhovateľov v 1. až 9. rade nakladať s dovolaním, a dovolacie konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá zastavil.

Odhliadnuc od uvedeného, je pre dovolacie konanie podstatným i zistenie, že dovolanie bolo podané oneskorene, tzn. po uplynutí jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolateľ ( pôvodný navrhovateľ J. K. ) ho podal dňa 29. 05. 2006 odovzdaním na poštovú prepravu, pričom dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ( č. l. 34 ) nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 03. 2006.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá OSP v nadväznosti na ustanovenia § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože konanie bolo zastavené.

K uvedeným záverom dospel dovolací päťčlenný senát jednohlasne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

**JUDr. Juraj S E M A N, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: L.