

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/54/2023
Identifikačné číslo spisu:	3122203451
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3122203451.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ľ. Z., narodeného XX. A. XXXX, J. J. XXX, proti žalovanému U. S. G., narodenému XX. F. XXXX, J., S. X/XX, o neúplnom podaní, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/30/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. decembra 2022 sp. zn. 6Co/77/2022 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému voči žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 18. júla 2022 sp. zn. 18C/30/2022 odmietol podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 20. mája 2022 v súlade s § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) po tom, čo sa zákonom predpísaným spôsobom nepodarilo odstrániť jeho vady.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej iba „odvolací súd“) uznesením zo dňa 20. decembra 2022 sp. zn. 6Co/77/2022 odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. d) CSP po tom, čo napriek výzve uznesením okresného súdu sp. zn. 18C/30/2022 zo dňa 18. augusta 2022 žalobca odvolanie nedoplnil o odvolací návrh. Písomné vyhotovenie uznesenia odvolacieho súdu obsahuje poučenie o dovolaní, vrátane poučenia o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

3. Dňa 27. februára 2023 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP; ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania vyžaduje osobitnú podmienku konania, a to, aby (okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (verejne dostupnom na internetovej stránke www.sak.sk). O potrebe splnenia tejto osobitej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. V prejednávanej spore zo súdneho spisu vyplýva, že odvolací súd v riadne doručenom uznesení z 20. decembra 2022 sp. zn. 6Co/77/2022 poučil strany sporu o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP.

8. Dovolací súd konštatuje, že žalobca ako dovolateľ, riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, nesplnil túto osobitnú podmienku dovolacieho konania, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Zo zhora uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému trovy nevznikli, preto mu náhrada trov dovolacieho konania voči žalobcovi priznaná nebola.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.