

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/24/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018200888
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018200888.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. K. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXXXX/XX, F., právni nástupcovia: 1.) Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. F. XXXX/XX, M., 2.) F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. Y. F. XXXX/XX, M., 3.) C. E., nar. XX.XX.XXXX bytom G. Y. F. XXXX/XX, M., všetci právne zastúpení JUDr. Mariánom Ďurinom, advokátom, so sídlom Sibírska 4, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SELUZ-366-4/2018-OdSP zo dňa 04.06.2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný .

Miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Sa/64/2018-39 zo dňa 15. novembra 2019 (právoplatným dňom 29. novembra 2019) vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne ako miestne príslušnému s poukazom na § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Ako dôvod uviedol, že z obsahu spisového materiálu je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v predmetnom konaní ide o správnu žalobu v sociálnych veciach podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP v spojení s § 199 ods. 1 písm. g) SSP, pričom právni nástupcovia žalobcu majú adresu trvalého pobytu G. Y. F. XXXX/XX, XXX XX M. a G.. Y. F. XXXX/XX, XXX XX M.. Vychádzajúc z príslušnosti súdov Slovenskej republiky, podľa § 2 ods. 20 v spojení s § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, je Mesto Trenčín sídlom Okresného súdu Trenčín, patriacim do územnej pôsobnosti Okresného súdu Trenčín, ktorého obvod je súčasťou územného obvodu Krajského súdu v Trenčíne.

2. Krajský súd v Trenčíne, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP z dôvodu nesúhlasu so svojou príslušnosťou, pričom poukázal na § 9 ods. 1 a § 13 ods. 3 SSP, keď v danom prípade ide o sociálnu

vec, pričom v sociálnych veciach je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, pričom príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca mal v čase začatia konania trvalý pobyt v obvode Krajského súdu v Bratislave, a teda konanie sa začalo na miestne príslušnom Krajskom súde v Bratislave a takto určená miestna príslušnosť trvá až do jeho skončenia. Napriek tomu, že žalobca v predmetnej veci počas konania zomrel, pričom jeho právni nástupcovia majú trvalý pobyt v obvode Krajského súdu v Trenčíne, takáto zmena okolností nemá žiadny vplyv na už raz založenú miestnu príslušnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec nebola Krajskému súdu v Trenčíne postúpená správne, pretože na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Z predloženého spisového materiálu Krajského súdu v Trenčíne Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 15. júna 2018 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SELUZ-366-4/2018-OdSP zo dňa 04. júna 2018, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia č. VÚSZ-65101003672106/2017 zo dňa 05.03.2018, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. e) zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, zastavil konanie vo veci priznania starobného dôchodku žalobcovi, nakoľko nie je príslušným orgánom na konanie podľa § 132 ods. 1 zák. č. 100/1988 Zb. a vec nemožno postúpiť orgánu príslušnému. Trvalým pobytom žalobcu v čase podania žaloby na súd bola adresa U. XXXXX/XX, F.. Žalobca dňa XX. L. XXXX, t. j. po začatí konania zomrel a jeho právni nástupcovia majú trvalý pobyt na adresách v M..

5. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 13 ods. 1 až 5 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Ak preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy je už predmetom konania podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), na konanie o správnej žalobe prokurátora je miestne príslušný súd podľa odseku 3.

Ak je miestne príslušných niekoľko správnych súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

7 Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. V prípade miestnej príslušnosti z § 9 ods. 1 SSP vyplýva, že príslušnosť (či už miestna, vecná alebo kauzálna) sa skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. Citované ustanovenie zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Najvyšší súd

Slovenskej republiky v tejto súvislosti konštatuje, že v danom prípade sa jedná o vec sociálnu. Samotný zákon v § 13 ods. 3 SSP stanovuje mieste príslušný súd, ktorým je krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. A teda pre založenie miestnej príslušnosti súdu sú rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t. j. v deň doručenia žaloby na súd. Ak sa konanie začalo na miestne príslušnom súde, bude sa konanie viesť na tomto súde, teda bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia konania. To platí aj vtedy, ak neskôr počas konania dôjde k zmene okolností rozhodujúcich pre určenie príslušnosti (napr. zmena bydliska žalobcu, právne nástupníctvo). Takáto zmena okolností totiž nemá žiadny vplyv na už raz založenú miestnu príslušnosť, a preto súd nemôže z tohto dôvodu vysloviť svoju miestnu nepríslušnosť. Inštitút miestnej nepríslušnosti možno totiž aplikovať iba v prípade, ak súd, na ktorý bola podaná žaloba, nebol v deň jej doručenia miestne príslušný.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca, ktorý v priebehu konania zomrel, mal v čase začatia konania adresu trvalého pobytu v F. a jeho právni nástupcovia majú adresy trvalého pobytu v M..

11. Skutočnosť, že žalobca v priebehu konania v prejednávanej veci zomrel, nemá vplyv na už raz založenú miestnu príslušnosť, ktorá trvá až do skončenia veci.

12. Za stavu, že v posudzovanej veci sa konanie začalo na miestne príslušnom súde - Krajskom súde v Bratislave, nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne bol dôvodný a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

13. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.