

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Sžr/27/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1010201013                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.02.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:1010201013.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobcov: 1/ O.. A. M., bytom A., 2/ O. M., bytom P., 3/ M.. M. W., bytom A. proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Staromestská 6, 814 40 Bratislava, (predtým Správa katastra Bratislava), za účasti: 1/ L.. V. O. G., bytom O. (predtým W.. V. G., bytom A.), 2/ O.. Z. S., bytom A., 3/ O. S., bytom A., 4/ Z. G., bytom A., 5/ W. B., bytom A., N., 6/ M. R., bytom A., 7/ S. R., bytom A., 8/ O. W., bytom A., 9/ V. W., bytom A., 10/ O. W., bytom A., 11/ L.. V. A., bytom N., 12/ I. G., bytom A., 13/ A. R. G., bytom A., 14/ L.. A. O., bytom A., 15/ M. O., bytom A., obaja účastníci v 14. a 15. rade zastúpení advokátom: JUDr. Rudolf Adamčík, Liptovská 2/A, Bratislava, 16/ Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Xo 223/09-LV zo dňa 02.03.2010, na odvolanie žalovaného a účastníka v 14/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/129/2010-113 zo dňa 07.11.2013, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/129/2010-113 zo dňa 07.11.2013 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. Xo 223/09-LV zo dňa 02.03.2010 v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. X-1004/09 zo dňa 01.10.2009 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcom v 1/ a 3/ rade trovy konania a konanie vo vzťahu voči žalobcovi v 2/ rade zastavil. Rozhodnutím č. Xo 223/09-LV zo dňa 02.03.2010 bolo zamietnuté odvolanie účastníkov správneho konania a potvrdené prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu č. X-1004/09 zo dňa 01.10.2009, ktorým podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) nevyhovel návrhu žalobcov na opravu údajov v katastri nehnuteľností v katastrálnom území G. S., zakresu hranice

pozemkov parc. č. 132 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 133 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 134 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 135 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 136/1, parc. č. 136/2 zapísané na LV č. XXXX, parc. č. 137/1 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 137/2 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 138/1 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 138/2 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 139/1 zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 139/2, parc. č. 140/1 zapísané na LV č. XXXX, parc. č. 140/2 zapísaný LV č. XXXX, parc. č. 141/1, parc. č. 141/2 zapísané na LV č. XXXX v katastrálnej mape tak, aby bola totožná s hranicou stavieb v súlade s pôvodným zameraním v geometrickom pláne č. 241-1-2610-042-79 na zameranie rodinných domov parc. č. 1572/35 až 1572/44.

Krajský súd je toho názoru, že žalovaný a prvostupňový správny orgán nedostatočne zistili skutkový stav vo veci a skutkové okolnosti v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) neodôvodnili vyčerpávajúcim spôsobom. V tomto smere krajský súd poukázal na znenie ustanovení § 3 ods. 1 a 4, § 32 ods. 1 a 2, § 59 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Podľa krajského súdu žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán sa nevysporiadali vo svojich rozhodnutiach s návrhmi žalobcov, uvedenými v jednotlivých podnetoch a žalovaný najmä s námietkami voči prvostupňovému rozhodnutiu uvedenými v odvolaní, pričom podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku je žalovaný povinný v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť, ako sa vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníka konania a z akých dôvodov ich považoval za nedôvodné, nesprávne, chybné alebo vyvrátené. Tiež je toho názoru, že z rozhodnutí správnych orgánov nevyplývajú konkrétne dôvody a logické závery, ktoré by mohli žalobkyňu presvedčiť o tom, že hranice pozemkov v katastrálnej mape nie sú chybné zakreslené. Prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Krajský súd uložil správny orgán úplne a presne zistiť skutkový stav veci a dôslednejšie postupovať v súlade s § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie zo dňa 04.12.2013 žalovaný a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a žalobu zamietol, pretože súd na základe zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávny právny záver, rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že žalovaný ako i prvostupňový správny orgán riadne odôvodnili svoje rozhodnutia. Opísali návrh účastníka konania, skutkový stav a uviedli, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie. Poukázali na právnu úpravu o oprave chyby v katastrálnom operáte v zmysle § 59 a nasl. Katastrálneho zákona a aké chyby sú predmetom tohto konania. Preskúmali vec na základe prešetrenia a konštatovali, že údaje katastra sú v súlade so zmluvami a verejnými listinami zapísanými v katastrálnom operáte, pričom nebol preukázaný rozpor medzi týmito listinami a vykonaným zápisom v katastri nehnuteľností. Ďalej uviedol k odôvodneniu rozsudku krajského súdu, že nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových, nie dielčích nedostatkoch odôvodnenia rozhodnutia. Musí sa v tomto prípade jednať o vady skutkových zistení, o ktoré správny orgán opiera svoje rozhodnutie (výrok). Podľa názoru žalovaného sa v konaní nepreukázala chyba v katastrálnom operáte v zmysle ustanovenia § 59 Katastrálneho zákona. Ďalej uviedol, že porovnaním údajov omerných mier, dĺžkou jednotlivých strán dotknutých pozemkov uvádzaných v GP č. 761-2610-172-74 a GP č. 241-1-2610-042-79 bolo zistené, že v GP z roku 1974 sa uvádza miera hranice pozemku parc. č. 1572/43 o veľkosti 9,00 m a v GP z roku 1979 miera hranice pozemku parc. č. 1572/43 a č. 1572/47 o veľkosti 9,01 m, miera hranice pozemku parc. č. 1572/44 sa uvádza v GP z roku 1974 o veľkosti 9,48 m a v GP z roku 1979 miera hranice pozemku parc. č. 1572/44 a parc. č. 1572/46 o veľkosti 9,19 m. Uvedený rozdiel omerných mier je zhodný s údajmi prešetrenými firmou Inkat (príloha č. 3 k podaniu X-989/08), porovnaním súčasného zobrazenia v katastrálnej mape a údajov uvádzaných v GP č. 241-1-2610-042-79 (podľa katastrálnej mapy pri parc. č. 141/1, č. 141/2 je dĺžka hranice 9,48 m a podľa GP z roku 1979 je 9,19 m) správny orgán vykonal grafické porovnanie súčasného zobrazenia hraníc pozemkov parc. č. 140/1, č. 140/2 (pôvodné parc. č. 1572/43, č. 1572/47) a parc. č. 141/1, č. 141/2 (pôvodné parc. č. 1572/44, parc. č. 1572/46) vyhotoveného pri THM so zobrazením v GP č. 761-2610-172-74 a záznamom podrobného merania zmien - poľným náčrtom č. 114, vyhotoveným ku GP č. 241-1-2610-042-79. Z grafického porovnania vyplýva, že zobrazené hranice pozemkov sú aj vzhľadom na systematický rovnomerný posun zhodné. V zmysle uvedených skutočností správne orgány skonštatovali, že zobrazenie priebehu hraníc medzi pozemkami parc. č. 140/1, č. 140/2 a parc. č. 141/1 a č. 141/2 v k. ú. G. S. sú v súlade s verejnými listinami - technickými podkladmi doloženými na zápis do katastra nehnuteľností. Vyhotovený GP č. 80/2008 na zameranie stavby parc. č. 141/3 bol prešetrený v rámci

úradného overenia pod č. 2108/2008 a jeho overením boli potvrdené údaje v ňom uvádzané, pričom zmeny zobrazené v tomto GP sa nedotýkajú vlastníckych práv k pozemkom parc. č. 140/1 a parc. 140/2.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie z dňa 06.12.2013 aj pribratý účastník konania v 14/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zmenil a žalobu zamietol v celom rozsahu, pretože súd dospel na základe vykonaných dôkazov aj k niektorým nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Uviedol, že správne orgány náležite odôvodnili svoje rozhodnutia tým, že jediným záväzným podkladom, ktorý je súčasťou katastrálneho operátu je geometrický plán č. 761-2610-174 riadne overený Bratislavským úradom geodézie a kartografie dňa 30.októbra 1974, ktorý vychádza z geometrického plánu č. 761-2510-73 zo dňa 10. augusta 1974, takisto riadne overeného Bratislavským úradom geodézie a kartografie. Žalobcami predložené podklady, predovšetkým geometrický plán č. 241-1-2610-042-79 zo dňa 23. apríla 1979 je len geometrickým plánom zamerania polohy rodinných domov a možno z neho zistiť len skutočnosť, že stavby rodinných domov boli nesprávne vytýčené v rámci prípravy ich výstavby a tak došlo k posunu polôh rodinných domov tak, že sa z časti nachádzajú na susedných pozemkoch vo vlastníctve osôb, ktoré nie sú totožné s osobami stavebníkov jednotlivých domov v radovej zástavbe. Účelom a predmetom žalobcami predloženého geometrického plánu nebolo vytýčenie parcel žalobcov a účastníkov tohto konania, teda ani parcely L.. O., ale len zameranie polôh novopostavených rodinných domov. Z vyššie uvedených geometrických plánov nie sú zrejme ani zistiteľné žiadne nezrovnalosti medzi katastrálnym operátom a skutkovým stavom vyplývajúcim z terénu. Podľa názoru účastníka konania žalobkyňa nepredložila v konaní žiadny dôkaz, z ktorého by bolo možné zistiť nesúlad medzi skutkovým stavom z terénu a stavom katastrálneho operátu a ani nezrovnalosti v katastrálnom operáte samotnom. Poukázal na to, že správne orgány v uvedenej právnej veci postupovali správne a dostatočne zistili skutkový stav. Správne orgány vykonali zistenie skutkového stavu a porovnanie s údajmi katastrálneho operátu a zistili, že rodinné domy boli vytýčené pred ich výstavbou nesprávne tak, že na základe nesprávneho vytýčenia, systémovým posunom (radová zástavba) zasahovali čiastočne do susedných pozemkov iných vlastníkov. Iné relevantné zistenia nemali správne orgány k dispozícii. Geometrický plán č. 241-1-2610-042-79 zo dňa 23. apríla 1979 je len geometrickým plánom zamerania polohy stavieb rodinných domov. Ďalej uviedol, že rozhodnutia správnych orgánov boli riadne odôvodnené. Správne uviedli, že za jedinou relevantnú súčasť katastrálneho operátu považovali geometrický plán z roku 1974. V konaní nebola preukázaná chyba v údajoch katastrálneho operátu a takú nezistil ani prvostupňový súd.

Žalovaný sa svojim vyjadrením zo dňa 07.01.2014 k odvolaniu pribratého účastníka v 14/ rade stotožnil s dôvodmi uvedenými v odvolaní L.. O..

Vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 03.02.2014 žalobcovia v 1/ a 2/ rade spolu s účastníkmi v 1/ - 13/ rade navrhli potvrdiť rozsudok krajského súdu a zaviazat' žalovaného k oprave chyby v evidencii v katastrálnom operáte. Odvolanie účastníka v 14/ rade považujú za účelové, v snahe vedome využívať a zneužívať vo svoj prospech chyby v evidencii v katastrálnom operáte. Podľa ich názoru ako aj názoru oprávnenej osoby - geodeta L.. C., ktorý podal v tejto veci na katastrálny úrad reklamáciu, relevantným technickým podkladom je geometrický plán z roku 1979, na ktorom je uvedená doložka - „niet námietok proti navrhutej parcelácii“. Geometrický plán z roku 1974 nebol podkladom k žiadnemu právnomu úkonu (k zmene užívacích alebo vlastníckych práv a pod.). K zmene užívacích a vlastníckych práv - prevodu rodinných domov do osobného vlastníctva, ako aj k zriadeniu práva osobného užívania k pozemkom pod rodinnými domami došlo až v júli/auguste 1979. Stavby boli po výstavbe, ešte pred ich prevodom do osobného vlastníctva zamerané, a to geometrickým plánom z roku 1979. Pravdepodobne práve preto, aby bola zosúladená hranica pozemkov a stavieb. Aj v zmluvách o výstavbe rodinných domov je jednoznačne uvedené, že príslušný národný výbor zriadi právo osobného užívania pozemku v prospech vlastníka domu. Bez ohľadu na to, či žalobcovia osobne predložili alebo nepredložili dôkaz týkajúci sa nesúladu medzi skutkovým stavom z terénu a stavom katastrálneho operátu, žalovanému boli o tejto nezrovnalosti podané dôkazy. Minimálne mu bola podaná reklamácia oprávnenej osoby - geodeta,

ako aj jeho následné vyjadrenie, z ktorého sú rozpory zjavné. Žalovaný sa týmto však nezaoberal. Podotkli, že hranice vlastníckych práv k pôvodným stavbám (pred vykonaním akýchkoľvek stavebných zásahov a úprav) prechádzala stredom pôvodných spoločných múrov.

Žalobkyňa v 3/ rade sa vo svojom vyjadrení zo dňa 20.02.2014 k odvolaniu žalovaného a k odvolaniu pribratého účastníka v 14/ rade pridržiavala názoru uvedeného vo vyjadrení žalobcov v 1/ a 2/ rade spolu s účastníkmi v 1/ - 13/ rade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniam účastníka v 14/ rade a žalovaného je potrebné priznať úspech. Podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 07.11.2013. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom. Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený 24. februára 2015 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

S účinnosťou od 1. októbra 2013 boli v zmysle § 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušené správy katastra a podľa § 9 ods. 4 cit. zákona ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad. Do postavenia Správy katastra Bratislava tak nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Bratislava. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom prvostupňového ako aj odvolacieho konania v danom prípade je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 223/09-LV zo dňa 02.03.2010, ktorým bolo zamietnuté odvolanie účastníkov správneho konania a potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. X-1004/09 zo dňa 01.10.2009 o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktorým správny orgán nevyhovел návrhu žalobcov a účastníkov v 1/ - 13/ rade na opravu chyby v katastrálnom operáte, ktorá sa týkala chybného zákresu hranice pozemkov parc. č. 132 až parc. č. 141/2 v katastrálnej mape v katastrálnom území G. S., aby bola totožná s hranicou stavieb na uvedených pozemkoch v súlade s pôvodným zameraním v geometrickom pláne č. 241-1-2610-042-79 na zameranie rodinných domov parc. č. 1572/35 až 1572/44.

Ako bolo zistené z obsahu administratívneho spisu, prvostupňový správny orgán začal konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte z podnetu žalobcov a účastníkov v 1/ - 13/ rade vo veci opravy zákresu hranice pozemkov parc. č. 132 až parc. č. 141/2 v katastrálnej mape v katastrálnom území G. S. tak, aby bola totožná s hranicou stavieb na uvedených pozemkoch v súlade s pôvodným zameraním v geometrickom pláne č. 241-1-2610-042-79 na zameranie rodinných domov parc. č. 1572/35 až 1572/44. Ako uviedol prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí zmenou č. 29/79 bol evidenčne zapísaný GP č. 761-261-172-74 na rozdelenie parc. č. 1572/35 na parc. č. 1572/35 až 1572/45. Hospodárskou zmluvou zo dňa 16. júla 1979 previedlo Stavebné bytové družstvo Rodom Bratislava správu k pozemkom parc. č. 1572/35 až parc. č. 1572/44 na Obvodný národný výbor Bratislava IV. Zápis bol vykonaný zmenou č. 95/79 do LV č. X k. ú. G. S. spolu so zápisom GP č. 241-1-2610-042-79 na zameranie rodinných domov parc. č. 1572/35 až parc. č. 1572/44. V roku 1980 bol v k. ú. G. S. prevzatý nový operát technicko-hospodárske mapovanie (ďalej len „THM“) v rámci ktorého bol zameraný skutočný stav užívania nehnuteľností a súčasne boli pozemky označené novými parcelnými číslami. Pôvodný pozemok parc. č. 1572/35 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 132 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 382 m<sup>2</sup> pod položkou výkazu zmien č. 545/80, parc. č. 1572/36 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 133 - ostatné plochy vo výmere

364m2 pod položkou výkazu zmien č. 508/80, parc. č. 1572/37 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 134 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 355 m2 pod položkou výkazu zmien č. 543/80, parc. č. 1572/38 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 135 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 355 m2 pod položkou výkazu zmien č. 551/80, parc. č. 1572/39 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 136/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 288m2 a parc. č. 136/2 - ostatné plochy vo výmere 21m2 pod položkou výkazu zmien č. 548/80 a 684/80, parc. č. 1572/40 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 137/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 181m2 pod položkou výkazu zmien č. 550/80 a č. 684/80, parc. č. 1572/41 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 138/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 182 m2 pod položkou výkazu zmien č. 549/80 a č. 684/80, parc. č. 1572/42 vedený na LV č. XXXX bol označený ako parc. č. 139/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 182 m2 pod položkou výkazu zmien č. 547/80 a č. 684/80, parc. č. 1572/43 vedený na LV č. XXXX (v súčasnosti zapísaný na LV č. XXXX) bol označený ako parc. č. 140/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 183 m2 pod položkou výkazu zmien č. 542/80 a č. 684/80 a parc. č. 1572/44 vedený na LV č. XXXX (v súčasnosti zapísaný na LV č. XXXX) bol označený ako parc. č. 141/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 192 m2 pod položkou výkazu zmien č. 544/80 a č. 684/80. Zmenou č. 684/80 bol do operátu THM zapracovaný poľný náčrt č. 114, ktorý bol vyhotovený ku GP č. 241-1-2610-042-79. Zápisom tejto zmeny boli pozemky parc. č. 136 - 140 rozdelené podľa uvedeného GP, pričom pozemky parc. č. 137/2, č. 138/2, č. 139/2, č. 140/2 a č. 141/2 ostali zapísané na LV č. X, kat. územie G. S. a následne boli prevádzané do osobného užívania okrem pozemku parc. č. 140/2, ktorý je aj v súčasnosti zapísaný na LV č. X. Podľa odôvodnenia rozhodnutia správny orgán vykonal grafické porovnanie súčasného zobrazenia hraníc pozemkov parc. č. 140/1, č. 140/2 (pôvodné parc. č. 1572/43, č. 1572/47) a parc. č. 141/1, č. 141/2 (pôvodné parc. č. 1572/44, č. 1572/46) vyhotoveného pri THM so zobrazením v GP č. 761-2610-172-74 a záznamom podrobného merania zmien - poľným náčrtom č. 114, vyhotoveným ku GP č. 241-1-2610-042-79. Z grafického porovnania vyplýva, že zobrazené hranice pozemkov sú aj vzhľadom na systematický rovnomerný posun zhodné. Zobrazenie priebehu hraníc medzi pozemkami parc. č. 140/1, č. 140/2 a parc. č. 141/1, č. 141/2 v k. ú. G. S. sú v súlade s listinami - technickými podkladmi doloženými na zápis do katastra nehnuteľností.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a/ Katastrálneho zákona okresný úrad opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra, b/ v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov.

Podľa § 59 ods. 4 Katastrálneho zákona, oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1.

Z ustálenej judikatúry českých a slovenských súdov ako i z povahy uvedeného právneho inštitútu vyplýva, že tento druh konania nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností, na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc pozemkov. Podľa rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10 Ca 9/99-42 z 02.06.1999 sa spor medzi vlastníkmi susediacich nehnuteľností týkajúci sa priebehu hranice evidovanej v katastri nehnuteľnosti s hranicou v terénu nedá riešiť správnou cestou, pretože ide o vlastnícky spor, ktorý je potrebné riešiť určovacou žalobou na všeobecnom súde, ktorý rozhodne o vlastníckom práve k spornému pozemku. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Rks 15/00 z 16.07.2000, ak z obsahu spisu nemožno bez akýchkoľvek pochybností zistiť, že určenie hranice pozemkov je možné v administratívnom konaní, ide o spor o ochranu vlastníckeho práva, ktorého rozhodnutie patrí do právomoci súdu.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa v danej veci nejedná o rozhodnutie v zmysle § 59 Katastrálneho zákona ale o spor týkajúci sa určenia hranice pozemkov, resp. určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. V zmysle aj vyššie uvedeného rozhodnutia najvyšší súd konštatuje, že v predmetnej veci je určenie hranice vlastníckeho práva k pozemkom medzi žalobcami a účastníkmi v 1/ - 13/ rade na jednej strane a účastníkom v 14/ rade na druhej strane, sporné. Vzhľadom k tomu, že

nebolo možné bez akýchkoľvek pochybností v administratívnom konaní určiť hranice pozemkov, ide o spor o ochranu vlastníckeho práva. Na záver najvyšší súd dodáva, že aj v zmysle ustanovenia § 59 ods. 4 Katastrálneho zákona vyplýva, že oprava chybné zakreslenej hranice pozemkov v katastrálnej mape nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 220 O.s.p. v spojení s § 250ja ods.3 O.s.p. zmenil a žalobu zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p., keďže žalobcovia boli v konaní neúspešní, žalovaný nemá zo zákona nárok na ich náhradu a účastník konania v 14/ rade si náhradu trov konania neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.