

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. s.r.o., M.**, zastúpeného JUDr. M. T., advokátom so sídlom v M., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni - ústredie, U., B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 332-6873-GC-04/2006 z 15. februára 2007, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/38/2007-70 z 29. apríla 2008, v napadnutej časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/38/2007-70 z 29. apríla 2008 v napadnutej časti výroku o trovách konania **z m e ň u j e** tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 6.910,-Sk k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. M. T., do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom rozhodnutie žalovanej č. 332-6873-GC-04/2006 z 15. februára 2007, ako i prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Martin č. 700-2020013406-GC04/2006-12 z 20. októbra 2006 podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) zrušil, vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie a zároveň žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16.910,-Sk na účet jeho právneho zástupcu JUDr. M. T. v lehote 3 dní.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovanej o potvrdení rozhodnutia jej pobočky v Martine, ktorým bola žalobcovi podľa § 277 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, uložená povinnosť zaplatiť zvýšené poistné na poistenie zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania za obdobie január až apríl 2002 a január až február 2003 v sume 27.900,-Sk, dospel k záveru, že žalovaná rozhodla v rozpore so zákonom. Preto rozhodnutie žalovanej v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd zároveň uložil žalovanej povinnosť podľa § 250k ods. 1 veta prvá OSP zaplatiť úspešnému žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 10.000,- Sk zaplatenej titulom súdneho poplatku za žalobu a z trov právneho zastúpenia v sume 6.910,- Sk, t.j. spolu v celkovej sume 16.910,-Sk.

Proti výroku o trovách podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, a to v podstate z dôvodu nesúhlasu s úhradou súdneho poplatku vo výške 10.000,- Sk, ktorý je súčasťou trov konania. Dôvodila tým, že v predmetnej právnej veci bol zaplatený súdny poplatok vo výške 10.000,-Sk, avšak podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) je predmetné konanie od súdnych poplatkov oslobodené. Z uvedených dôvodov sa domáhala zmeny výroku o trovách konania tak, aby bola povinná nahradiť žalobcovi trovy konania len vo výške trov právneho zastúpenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok v napadnutej časti, v medziach a v rozsahu odvolania žalovanej (§ 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

Podľa § 250k OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. od súdneho poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že predmetom sporu bola povinnosť zaplatiť zvýšené poistné na poistenie zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania, ktorý bol v rozhodnom čase upravený zákonom č. 274/1994 Z.z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov.

Podľa úvodných ustanovení účelom tohto zákona je úprava zriadenia, činnosti a organizácie Sociálnej poisťovne, financovanie a vykonávanie nemocenského poistenia, nemocenského zabezpečenia (ďalej len "nemocenské poistenie") a dôchodkového zabezpečenia, ako aj úprava právnych vzťahov z poistenia zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania (ďalej len "poistenie zodpovednosti za škodu") a vykonávanie poistenia zodpovednosti za škodu Sociálnou poisťovňou.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd nesprávne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 10.000,-Sk, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného je predmetné konanie konaním vo veci sociálneho zabezpečenia, ktoré je od platenia súdnych poplatkov vecne oslobodené, a preto nemožno žalovanej uložiť povinnosť uhradiť nesprávne vyrúbený súdny poplatok zaplatený žalobcom.

Úlohou krajského súdu bude zachovať zákonný postup a nesprávne vyrúbený súdny poplatok vrátiť žalobcovi (§ 11 ods.1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb.).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP v časti o trovách zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré mu vznikli titulom právneho zastúpenia - ktorých výšku ani v odvolaní nenamietal - v sume 6.910,-Sk.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 2 OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože úspešná žalovaná si ich náhradu v tomto konaní neuplatnila.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová