

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/73/2016
Identifikačné číslo spisu: 5016200667
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200667.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: G.. S. I., bytom D. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o vyrovnávací príspevok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 9. augusta 2016, č. k. 25Sa/33/2016-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 9. augusta 2016, č. k. 25Sa/33/2016-15, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1.

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2016, ktorým bol navrhovateľke podľa § 69b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznaný vyrovnávací príplatok v sume 75,60 eur mesačne od 1. januára 2016 .

Skúmaním podmienok na konanie krajský súd mal za preukázané, že rozhodnutie odporkyne z 29. apríla 2016 nebolo zaslané do vlastných rúk na doručenkú, pretože nebolo rozhodnutím podľa § 212 ods. 3 písm. a/ až e/ zákona o sociálnom poistení, ktoré by bolo nutné doručiť do vlastných rúk. Napadnuté rozhodnutie bolo dané na expedíciu dňa 13. mája 2016, čím sa podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty a.s. považuje za doručené dňa 17. mája 2016 (bod 1.3 lehota prepravy pre úradné zásielky je D+2). Rozhodnutie z 29. apríla 2016 obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie návrhu na jeho preskúmanie. Opravný prostriedok bol osobne doručený do podateľne Okresného súdu v Žiline až dňa 20. júna 2016, t.j. po uplynutí lehoty stanovenej na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia.

Zákonom stanovená 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku v danej veci uplynula dňa 16. júna 2016. Krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný.

2.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie žiadajúc uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázala na zaslanie rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X z 29. apríla 2016 ako obyčajná listová zásielka. V súvislosti so zaslaním rozhodnutia, poukázala na dátum uvedený na pečiatke Slovenskej pošty a.s., odoslanej z miesta sídla odporkyne (Bratislava) dňa 17. mája 2016, preto listová zásielka jej nemohla byť doručená 17. mája 2016. Krajský súd preto pochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný, a to aj napriek tomu, že na takýto postup neboli dané podmienky a bola jej tak odňatá možnosť konať pred súdom.

3.

Odporkyňa sa k odvolaniu proti uzneseniu krajského súdu nevyjadřila.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 212 ods. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 212 ods. 7 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Podľa § 7 ods. 2 prvej vety zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytovanie poštových služieb a poštového platobného styku je podnikaním.

Z obsahu listín založených v súdnom spise odvolací súd zistil, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 29. apríla 2016 odporkyňa priznala navrhovateľke vyrovnávací príplatok od 1. januára 2016 v sume

75,60 eur mesačne. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení potvrdila, že rozhodnutie nebolo zaslané navrhovateľke do vlastných rúk na doručenkú a tvrdí, že napadnuté rozhodnutie bolo dané na expedíciu dňa 13. mája 2016 a za doručeníu ju považuje dňa 17. mája 2016.

V zmysle zákona o sociálnom poistení sa rozhodnutie účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak zákon o sociálnom poistení neustanovuje inak. Rozhodnutie možno považovať za doručené, len čo ho účastník konania prevezme, prípadne len čo pošta doporučenú zásielku vráti ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Zákon o sociálnom poistení nepripúšťa, aby bolo doručenie v zmysle tohto zákona nahradené fikciou v zmysle poštových podmienok Slovenskej pošty a.s., kedy sa rozhodnutie považuje za doručené po dvoch dňoch od expedovania rozhodnutia.

Rozhodnutie len preto, že bolo doručované v súlade s poštovými podmienkami nemožno automaticky považovať za doručené (oznámené) aj v zmysle zákona o sociálnom poistení s účinkami z tohto plynúcimi. Doručenie v zmysle zákona o sociálnom poistení musí byť preukázané. (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9So/62/2016 z 13. júla 2016).

Odvolací súd tak konštatoval, že opravný prostriedok navrhovateľky krajský súd odmietol skôr, ako zistil skutočné doručenie rozhodnutia navrhovateľke podľa § 212 ods. 7 zákona o sociálnom poistení. Dôkazné bremeno v danom prípade zaťažuje odporkyňu ako správny orgán, ktorý má zabezpečiť, aby ním vydané rozhodnutie bolo riadne doručené.

Krajský súd preto rozhodol nesprávne, keď opravný prostriedok navrhovateľky automaticky odmietol.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.