

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/87/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899446
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899446.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Sladovňa Levice, a. s. v konkurze, Lesnícka 12, Slovenská Ľupča, IČO: 36 026 662, o rozdelení výťažku vo výške 148 386,62 eur + 7,61 eur, na odvolanie veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24 K 61/2001-1398 zo dňa 14. 09. 2012, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24 K 62/2001-1398 zo dňa 14. 09. 2012 z r u š u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením č. k. 25-24 K 61/2001-1398 zo dňa 14. 09. 2012 rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že konkurz bol vyhlásený uznesením č. k. 25-24 K 61/2001-1347 zo dňa 02. 11. 2011 konkurzný súd schválil konečnú správu, ktoré schvaľovacie uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. 12. 2011, podľa ktorého na rozdelenie veriteľom zostala suma 148 969,65 eur. Uviedol, že proti rozvrhovému uzneseniu, ktoré konkurzný súd vydal 09. 01. 2012 podal veriteľ Slovenská konsolidačná banka, a. s. Bratislava odvolanie odôvodnením, že pohľadávku veriteľa MULTI, s. r. o. Banská Bystrica poprel vtedajší správca konkurznej podstaty JUDr. Machala a veriteľ VINACO HOLDING LIMITED. Konštatoval, že podľa odvolateľa by nemala byť uspokojená pohľadávka veriteľa MULTI, s. r. o. Banská Bystrica z dôvodu, že veriteľ MULTI, s. r. o. Banská Bystrica podal žalobu iba voči správcovi konkurznej podstaty. Odvolateľ namietal, že by nemala byť uspokojená ani pohľadávka VÚB, a. s. vo výške 437,50 eur zaradená medzi pohľadávky proti podstate, pretože správca konkurznej podstaty túto pohľadávku poprel. Konkurzný súd uviedol, že správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu Slovenskej konsolidačnej banky, a. s. uviedol, že pohľadávku veriteľa VÚB, a. s. poprel nesprávne, následne ju uznal. Z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty, čo sa týka pohľadávky veriteľa MULTI, s. r. o. Banská Bystrica zistil, že túto správcu konkurznej podstaty nepovažuje za zistenú z dôvodu, že incedenčná žaloba nebola podaná proti obidvom subjektom, ktoré ju popreli. Citoval uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 12/2012 zo dňa 15. 08. 2012, ktorým bolo rozvrhové uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. S poukazom na vyslovený právny

názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že toto konkurzné konanie sa spravuje zákonom č. 32/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom od 01. 08. 2000 / ďalej ZKV /. Pokiaľ ide o pohľadávku veriteľa MULTI, s. r. o. Banská Bystrica, konkurzný súd konštatoval, že veriteľ v dôsledku popretia jeho pohľadávky podal incidenčnú žalobu o určenie pohľadávky a že Krajský súd v Banskej Bystrici vydal dňa 14. 05. 2009 rozsudok č. k. 35 Cbi 79/2005-Sn-75, ktorým rozhodol, že pohľadávka veriteľa je oprávnená a zistená ako pohľadávka podľa ustanovenia § 32 ods. 2 písm. a/ TKV / pohľadávka prvej triedy / vo výške 8 630 418,91 eur a že tento rozsudok sa stal právoplatný 11. 06. 2009. Toto rozhodnutie konkurzný súd označil za také, ktorým je konkurzný súd viazaný a označil ho zároveň za účinné voči všetkým veriteľom podľa § 25 ods. 1 ZKV. Keďže ide o rozhodnutie právoplatné a vykonateľné, konkurzný súd uviedol, že k jeho správnosti sa vyjadrovať nebude. K pohľadávke veriteľa VÚB, a. s. uviedol, že túto správca následne uznal ako pohľadávku proti podstate. S poukazom na ustanovenie § 31 ods. 1 písm. a/ ZKV rozhodol o uspokojení správcovo vo výške určenej v schvaľovacom uznesení. Zároveň rozhodol o uspokojení pohľadávky na súdnom poplatku vo výške určenej v Sadzobníku, ktorý je prílohou zákona č. 7 1992 Zb. Pokiaľ išlo o pohľadávky oddelených veriteľov konštatoval, že v tomto konaní si uplatnili pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie traja konkurzní veritelia a že oddelený veriteľ VINACO HOLDING LIMITED / pôvodný VÚB, a. s. / si uplatnil pohľadávku vo výške 562 716,29 eur, a že správca konkurznej podstaty právo na oddelené uspokojenie poprel na prieskumnom pojednávaní. S poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35 Cbi 42/2005-83 zo dňa 05. 06. 2006 určil, že ide o pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie v plnej výške. U pohľadávky veriteľa Priemyselná banka, a. s., ktorú mu postúpil veriteľ VINACO HOLDING LIMITED, konkurzný súd s poukazom na rozsudok zo dňa 26. 01. 2006, č. k. 34 Cbi 39/2005-118 určil, že ide o pohľadávku 1. triedy. K pohľadávke Daňového riaditeľstva Banská Bystrica, ktorý postúpil pohľadávku veriteľovi Slovenská konsolidačná banka, a. s. uviedol, že túto správca konkurznej podstaty uznal. Konkurzný súd citovaným uznesením oboznámil, ako boli pohľadávky pôvodných veriteľov Priemyselná banka, a. s. a VÚB, a. s. Bratislava uspokojené a keďže výťažok z majetku, ku ktorému bolo zriadené záložné právo nestačil na úplné uspokojenie, konkurzný súd tieto zaradil ako pohľadávky 1. triedy. Rovnako neuspokojenú pohľadávku oddeleného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. vo výške 282 334,43 eur zaradil ako pohľadávku 1. triedy. Vzhľadom na to, že ostatok výťažku bol nižší ako suma zistených pohľadávok zaradených do 1. triedy, uviedol, že rozhodol o pomernom uspokojení. K pohľadávkam veriteľov, ktorých správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní poprel ich pohľadávky v celej výške a ktorí nepodali žalobu v stanovenej lehote uviedol, že u týchto právne postavenie účastníka konania / § 7 ods. 2 ZKV / zaniklo.

Proti tomuto uzneseniu podaním doručeným dňa 12. 10. 2012 podal odvolanie konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. a uviedol, že nesúhlasí, že v rozvrhovom uznesení sa uspokojuje v časti pohľadávka spoločnosti MULTI, spol. s r. o. Banská Bystrica, na ktorú by sa podľa ustanovenia § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV prihladať nemalo. S poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2 ZKV podľa odvolateľa, konkurzní veritelia musia podať na súde žalobu proti všetkým veriteľom, ktorí pohľadávku poprel a ak žaloba nie je podaná v stanovenej lehote, nie je možné na takúto pohľadávku prihladať. Keďže konkurzný veriteľ MULTI, s. r. o. Banská Bystrica jeho pohľadávku, ktorú poprel aj konkurzný veriteľ VINACO HOLDING LIMITED, a. s. uplatnil iba voči správcovi konkurznej podstaty, nie je možné podľa odvolateľa s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 5 písm. a/ zákona ZKV o konkurznom konaní na túto pohľadávku prihladať. Podľa odvolateľa, keď konkurzný veriteľ MULTI, s. r. o. Banská Bystrica žaloval iba správcu konkurznej podstaty a opomenul žalovať aj konkurzného veriteľa VINACO HOLDING LIMITED, nemôže byť táto pohľadávka uspokojená v rámci rozvrhového uznesenia ako pohľadávka 1. triedy. Z uvedeného dôvodu odvolateľ napadnuté rozhodnutie, ktorým bola pohľadávka vo výške 100 563,66 eur upokojovaná ako pohľadávka veriteľa MULTI, spol. s r. o. považuje za nesprávne a túto sumu navrhuje po práve rozdeliť medzi konkurzných veriteľov 1. triedy. S poukazom na ustanovenia § 220 O. s. p. navrhol v intenciách uvedenej námietky napadnuté uznesenie zmeniť.

Podaním doručeným súdu 13. 11. 2012 sa k odvolaniu vyjadril správca konkurznej podstaty JUDr. Antal, v ktorom odvolanie veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. Bratislava označil za dôvodné. Uviedol,

že ako správca konkurznej podstaty predložil v tejto veci návrh rozvrhu práve z uvedených dôvodov v odvolaní konštatoval, že obchodná spoločnosť MULTI, s. r. o. Banská Bystrica sa uspokojuje vo výške 0 eur a že aj v kolónke oprávnená uviedol vo výške 0 eur práve z dôvodu, že spoločnosť MULTI, s. r. o. Banská Bystrica nepodala incidenčnú žalobu proti konkurznému veriteľovi č. 3 VINACO HOLDING LIMITED, a preto nie je možné jej pohľadávku považovať za zistenú, a na túto prihladať s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV. Skutočnosť, že krajský súd v Banskej Bystrici právoplatne rozhodol v spore proti správcovi, že pohľadávka fy. MULTI, s. r. o. Banská Bystrica je oprávnená a zistená, neeliminuje následok, ktorý vyplýva priamo zo zákona a to v prípade nepodania incidenčnej žaloby voči všetkým veriteľom, ktorí pohľadávku popreli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaniu vyhovel.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť rozvrhového uznesenia vo výške 100 563,96 eur, ktorá predstavuje časť pohľadávky konkurzného veriteľa MULTI, spol. s. r. o. Banská Bystrica a bola upokojená ako pohľadávka 1. triedy, napriek tomu, že ide o pohľadávku, ktorú okrem správcu konkurznej podstaty poprel aj konkurzný veriteľ VINACO HOLDING LIMITED, voči ktorému konkurzný veriteľ MULTI, spol. s. r. o. Banská Bystrica opomenul incidenčnú žalobu podať.

Z ustanovenia § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV vyplýva, že lehota podľa odsekov 2 až 4 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac a že pri zmeškaní lehoty podľa odseku 2 nemožno na takého pohľadávky prihladať. Z odseku 2 ustanovenia § 23 ZKV je zrejmé, že konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom, ktorý vyhlásil konkurz proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške, alebo na prieskumnom pojednávaní. Z doposiaľ vykonaného dokazovania sporné nie je, že konkurzný veriteľ MULTI, s. r. o. Banská Bystrica jeho pohľadávku voči konkurznému veriteľovi VINACO HOLDING LIMITED opomenul incidenčnou žalobou uplatniť, a preto podľa odvolateľa Slovenská konsolidačná, a. s. s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV, konkurzný súd na túto pohľadávku prihladať nemal.

Z ustanovenia § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV pojednávajúcim o rozvrhovom uznesení vyplýva, že po úplnom uspokojení podľa odseku 1 sa uspokojujú ostatné nároky v poradí podľa písmena citovaného ustanovenia pohľadávky prihlásené podľa § 20 s výnimkou pohľadávok podľa písm. b/ pohľadávky 1. triedy. Z odseku 1 citovaného ustanovenia vyplýva, že v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu, pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7 ZKV. Z ustanovenia § 32 ZKV jednoznačne vyplýva, že toto ustanovenie sa týka rozvrhového uznesenia v podstate forme upokojovania pohľadávok podľa § 31 ZKV, ktoré pojednáva o pohľadávkach, ktoré je možné uspokojiť kedykoľvek počas konkurzného konania a ich poradia. Ustanovenie § 23 ZKV upravuje postup správcu a konkurzných veriteľov pri popretí pohľadávok.

Základnou otázkou pre posúdenie pre dôvodnosti odvolania konkurzného veriteľa VINACO HOLDING LIMITED je, či je možné prihladať v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 písm. a/ zákona ZKV na pohľadávku, keď túto neuplatnil voči všetkým, ktorí jeho pohľadávku popreli, napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku, voči jednému z tých, ktorí pohľadávku popreli. Sporné nie je, že pohľadávka konkurzného veriteľa MULTI, s. r. o. Banská Bystrica, na základe jej popretia bola sporná voči správcovi konkurznej podstaty a konkurznému veriteľovi VINACO HOLDING LIMITED. Faktom je, že na základe právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35 Cbi 79/2005-Sn-75 voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu táto pohľadávka prestala byť sporná a stala sa oprávnenou a zistenou voči správcovi konkurznej podstaty. Zrejme však je aj to, že konkurzný veriteľ MULTI, s. r. o. Banská Bystrica si túto jeho spornú pohľadávku v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 ZKV voči konkurznému veriteľovi VINACO HOLDING LIMITED neuplatnil, že jeho lehota na postup stanovený v ustanovení § 23 ods. 2 ZKV mu lehota zanikla a s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 5 písm. a/

nemožno na túto pohľadávku prihliadať. Z postupu konkurzného veriteľa MULTI, s. r. o. Banská Bystrica jednoznačne vyplýva, že podľa ustanovenia § 23 ods. 2 ZKV sa svojho práva domáhal iba voči správcovi konkurznej podstaty, ale nie voči všetkým veriteľom, ktorí jeho pohľadávku popreli. I keď ide o totožnú pohľadávku, zo zákona jednoznačne vyplýva povinnosť konkurzného veriteľa, ktorého pohľadávka bola popretá uplatniť si svoje právo incidenčnou žalobou, voči všetkým tým konkurzným veriteľom, ktorí jeho pohľadávku popreli a nie iba voči niektorému z nich.

I keď je pravdou, že na základe právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sa totožná pohľadávka stala oprávnenou a môže sa uspokojiť z tej istej konkurznej podstaty, ktorú spravuje správca konkurznej podstaty, voči ktorému bola táto pohľadávka uplatnená v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 UKV. Faktom je však aj to, že spoločnosti MULTI, s. r. o. Banská Bystrica jeho právo nevyužila v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 ZKV, voči veriteľovi VINACO HOLDING LIMITED, čoho následkom je, že takúto pohľadávku už prihliadať možné nie je / § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV /.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s vyjadreným právnym záverom odvolateľa a správcom konkurznej podstaty, že rozsudok pojednávajúci o oprávnenosti pohľadávky konkurzného veriteľa MULTI, spol. s r. o. Banská Bystrica, ktorý sa stal právoplatným dňa 11. 06. 2009 nemôže byť následkom uspokojenia v zmysle ustanovenia § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV bez toho, aby konkurzný veriteľ nepodal incidenčnú žalobu o určenie pohľadávky, ktorej uspokojenia sa v napadnutom uznesení domáha voči všetkým konkurzným veriteľom, ktorí ju popreli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté rozvrhové uznesenia 25-24 K 61/2001 zo dňa 14. 09. 2012, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že v bode IV. na strane č. 4 uviedol, že spoločnosti MULTI, s. r. o., Banská Bystrica Slnecná 60, Banská Bystrica, pohľadávka vo výške 8 630 418,91 eur sa uspokojuje vo výške 100 563,96 eur označil za rozpor so zákonom ZKV a s poukazom na uvedené ho podľa § 221 O. s. p. zrušil s tým, že v novom konaní v rozvrhovom uznesení bude potrebné túto sumu prerozdeliť konkurzným veriteľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.