

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ P. T.**, naposledy bytom V., **2/ J. T.**, bývajúceho v E., **3/ F. T.**, bývajúceho vo V., **4/ H. I.**, bývajúcej vo V. a **5/ V. P.**, bývajúcej vo V., proti žalovaným **1/ Ing. Š. T.**, bývajúcemu v R., **2/ Ing. M. T.**, bývajúcemu v K., **3/ H. L.**, bývajúcej v T., **4/ A. T.**, bývajúcej v T., **5/ J. T.**, bývajúcemu vo V. a **6/ P. T.**, bývajúcemu v K., zastúpeným JUDr. J. S., advokátom so sídlom v K., o **vyrovnanie dedičských podielov**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 4 C 398/1999, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. januára 2008 sp.zn. 9 CoD 9/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovaných **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Trebišov z 27. júna 2005 č.k. 4 C 398/99-184 v spojení s opravným uznesením z 2. júna 2008 č.k. 4 C 398/1999-248, ktorým bolo určené, že každý zo žalobcov je podielovým spoluvlastníkom bližšie špecifikovaných poľnohospodárskych pozemkov nachádzajúcich sa v kat. úz. V. a to v príslušných spoluvlastníckych podieloch. Zároveň rozhodol, že účastníkom sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu ako odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní. Žiadali, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu i súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnili nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom. Namietali tiež, že v konaní pred oboma súdmi

došlo k vadám uvedeným v § 237 písm.b/ a f/ O.s.p. a konanie bolo postihnuté aj inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolací súd nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil ani dovolaťmi namietané, inak však bližšie nekonkretizované, údajné vady konania v zmysle § 237 písm.b/ a f/ O.s.p. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by nasvedčovali nedostatku právnej či procesnej spôsobilosti niektorého z účastníkov konania. Nie je z neho zrejmy ani taký postup odvolacieho súdu, ktorým by sa žalovaným ako účastníkom znemožnila realizácia ich procesných práv. Na prejednanie odvolania žalovaných nariadil odvolací súd pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil ich zástupca, ktorý mal možnosť sa vyjadriť ku skutkovej i právnej

stránke veci. Odvolací súd svoj rozsudok aj náležite a riadne odôvodnil, pričom sa vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami a podstatnými odvolacími námietkami.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaných podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol. Vzhľadom na neprípustnosť dovolania sa nemohol zaoberať námietkami dovolateľov týkajúcimi sa skutkových a právnych záverov odvolacieho súdu.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobcom v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. februára 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová