

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **E., s.r.o.**, so sídlom v Ž., proti povinnej **X., s.r.o.**, so sídlom v Ž., **o vymoženie 7.680.000 Sk s príslušenstvom (254.929,29 Eur)**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24 Er 1079/2004, o odvolaní **A., s.r.o.**, so sídlom v M.M., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. augusta 2011 sp. zn. 8 CoE 98/2011, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 30. augusta 2010 č.k. 24 Er 1079/2004-107

#### I.

- 1/ zamietol námietky JUDr. J. K. týkajúce sa uspokojenia pohľadávky oprávneného na úroky z omeškania v treťom poradí v rozsahu nad 3 roky pred príklepom,
- 2/ vyhovel námietkam JUDr. J. K. týkajúcim sa chýbajúcej špecifikácie pohľadávky Ing. J. R. z hľadiska istiny a trov exekúcie,
- 3/ vyhovel námietkam povinného a Ing. J. R. proti rozvrhu výťažku týkajúcich sa uspokojenia úrokov z omeškania,
- 4/ zamietol námietky Ing. J. R. týkajúce sa uspokojenia pohľadávky oprávneného na úroky z omeškania podľa Obchodného zákonníka,

#### II.

- 1/ zamietol nárok spoločnosti **A. s.r.o. M.** o zapretie výšky a poradia pohľadávky oprávneného,
- 2/ určil, že pohľadávka Ing. J. R. uplatnená v exekučnom konaní pred súdnym exekútorom JUDr. J. K. v konaní sp. zn. EX 1109/2006, sp. zn. Okresného súdu Žilina 20 Er 1534/2006

na základe poverenia z 9. augusta 2006 vydaného na základe exekučného titulu – notárskej zápisnice notára JUDr. P. J. N 15/2006, NZ 1299/2006 zo 16. januára 2006 vo výške 11.629.810,05 Sk vrátane úrokov z omeškania k 30. septembru 2008 nie je zabezpečená záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 25. októbra 2004, uzatvorenej medzi povinným a J. P. v prospech J. P., ktorej vklad bol povolený Správou katastra Žilina pod V X a zapísaný na LV č. X. pre katastrálne územie Žilina,

3/ odkázal spoločnosť A. s.r.o. M., aby nárok o zapretie pravosti a výšky pohľadávky Ing. J. R. uplatnila na súde podaním návrhu v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia,

### III.

určil poradie namietaných pohľadávok tak, že

1/ v prvom poradí sú súdne trovy a trovy exekúcie, ktoré je však súdny exekútor povinný detailne špecifikovať,

2/ v druhom poradí nie je zaradená žiadna pohľadávka,

3/ v treťom poradí je na prvom mieste pohľadávka oprávneného. Exekútor uspokojí pohľadávku oprávneného na úroky z omeškania v tomto poradí vo výške podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu za posledné tri roky pred udelením príklepu,

4/ v treťom poradí je na druhom mieste pohľadávka spoločnosti A. s.r.o. M., vymáhaná pred súdnym exekútorom JUDr. J. v konaní sp. zn. EX 1185/2004, pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 18 Er 844/2004, poverenie z 19. augusta 2004 na základe exekučného titulu – notárska zápisnica N 4609/2004, NZ 61604/2004 z 30. júla 2004. V prípade, že zvyšok rozdeľovanej podstaty vrátane úrokov z nej nebude postačovať, úroky za posledné tri roky pred uplynutím príklepu, ako aj súdne trovy a trovy exekútora uspokojí exekútor pred istinou. Jednotlivé nároky exekútor bude presne špecifikovať (istina, úroky – obdobie a ich výška, trovy spoločnosti, trovy exekútora a pod.),

5/ ďalšie pohľadávky podľa § 157 ods. 1 písm. c/, d/, e/, a f/, pokiaľ ich exekútor osvedčí a boli riadne uplatnené,

6/ prípadný zvyšok rozdeľovanej podstaty po uspokojení podstaty predchádzajúcich poradí exekútor ponechá na účte do právoplatného rozhodnutia súdu o nároku spoločnosti A., s.r.o. M., o pravosti pohľadávky Ing. J. R. v tomto alebo súvisiacom konaní (bod II. 3/ výroku tohto uznesenia), pre prípadné uspokojenie pohľadávky Ing. J. R. podľa § 157 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku. Následne exekútor uskutoční dodatočné pojednávanie o rozvrhu, a

### IV.

neschválil rozvrh výťažku súdneho exekútora JUDr. J. M. na rozvrhovom pojednávaní zo 7. mája 2019(?).

Krajský súd v Žiline na odvolanie Ing. J. R. uznesenie súdu prvého stupňa  
1/ v II. výroku, bod 2/ zrušil,  
2/ v II. výroku, bod 3/ zmenil tak, že návrh zamietol,  
3/ v III. výroku, bod 4/ zmenil tak, že určil na druhé miesto tretieho poradia pohľadávku Ing. J. R., uplatnenú v exekučnom konaní pred súdnym exekútorom JUDr. J. K. v konaní sp. zn. EX 1109/2006, sp. zn. Okresného súdu Žilina 20 Er 1534/2006 na základe poverenia z 9. augusta 2006 vydaného na základe exekučného titulu – notárskej zápisnice notára JUDr. P. J. N 15/2006, NZ 1299/2006 zo 16. januára 2006,  
4/ v III. výroku, zrušil bod 6/  
s tým, že vo zvyšnej časti zostáva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie A., s.r.o., so sídlom v M., v ktorom žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v bodoch 1/ až 4/ zmeniť a rozhodnúť v súlade s uznesením súdu prvého stupňa. Okrem iných skutočností uviedla, že postup odvolacieho súdu považuje za nesprávny v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a/, § 221 ods. 1 písm. f/, h/ a § 205 ods. 2 písm. b/, c/, d/, f/ e/, resp. podľa § 204 ods. 2 O.s.p. z dôvodu nesprávneho právneho poučenia o lehote podania odvolania o tom, že odvolanie nie je prípustné v zákonom určenej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podal účastník konania - subjekt oprávnený podať odvolanie, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom odvolaní konať (§ 103 O.s.p.) a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené, preto napadnuté uznesenie nemožno vecne preskúmať.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také podmienky týkajúce sa súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria tie, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto podmienkou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať

a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prejednávanej veci odvolanie odvolateľa smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd v odvolacom konaní rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu, ktorým súd prvého stupňa v exekučnom konaní rozhodol o námietkach proti rozvrhu výťažku, o nárokoch na zapretie pohľadávok a o návrhu na schválenie rozvrhu výťažku.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p., krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p., o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované zákonné ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa. Spôsobilým predmetom odvolacieho konania sú teda len rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu začatého na základe odvolania účastníka exekučného konania proti uzneseniu exekučného súdu nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale jedná sa o rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu teda neobsahuje (neuvádza) chybné poučenie o neprípustnosti odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

Odvolateľka napadla predmetné uznesenie krajského súdu odvolaním, avšak funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku nie je daná z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, ale ako súdom odvolacím.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže na prejednanie odvolania podaného odvolateľkou proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. V súlade s posledne citovaným ustanovením bolo preto potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku zastaviť bez toho, aby sa preskúmala vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. apríla 2013**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková