

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/41/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6110218893  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6110218893.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: A. P., nar. X. G. XXXX, bytom Y, O., proti žalovanej: Mgr. X. O., nar. X. J. XXXX, bytom V, O., o zaplatenie 336.413,19 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/229/2010, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2018, č. k. 2Cob/7/2018-1257, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovanej z a s t a v u j e .

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 19. decembra 2018, č. k. 2CoKR/7/2018-582, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo 4. septembra 2017, č. k. 60Cb/229/2010-1016, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanej zaplatiť žalobkyni 215.014,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 215.014,54 eura od 8. apríla 2009 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol, pričom rozhodol aj o trovách konania a o návrhu na pristúpenie ďalšieho subjektu na strane žalobkyne do konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že dňa 24. apríla 2019, Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 5OdK/411/2019 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, ustanovil správcu JUDr. Ľubicu Flíderovú a rozhodol o oddlení žalovanej tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené dňa 30. apríla 2019 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“)].

4. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa

považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

5. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c ZoKR), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZoKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu (ods. 1).

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou (ods. 2).

6. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka žalovanej vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovenia § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú. V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobkyňou pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a/ ZKR, a preto dovolací súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR dovolacie konanie zastavil.

7. Dovolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 256 ods. 1 C. s. p., nakoľko oddĺženie môže iniciovať len samotný dlžník. Pokiaľ teda dlžník iniciuje konanie o oddĺžení, v prípade vyhlásenia konkurzu tým spôsobuje aj procesný následok vo forme zastavenia sporového konania, v ktorom sa uplatňuje voči nemu pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená v konkurze.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.