

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/103/2012
Identifikačné číslo spisu:	6012200171
Dátum vydania rozhodnutia:	05.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubica Filová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6012200171.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa K. V., bytom Z. V. V. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. mája 2012, č. k. 20Sd/37/2012-23, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 10. januára 2012 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok. V poučení o oprávnom prostriedku krajský súd správne poučil navrhovateľa o možnosti napadnúť tento rozsudok odvolaním v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Rozsudok bol navrhovateľovi doručený do vlastných rúk dňa 21. júna 2012.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu odvolaním, podaným osobne na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 10. júla 2012.

Podaním z 19. júla 2012 vzal navrhovateľ svoje odvolanie späť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z obsahu spisov vyplýva, že rozsudok krajského súdu navrhovateľ prevzal 21. júna 2012, čo potvrdil na doručenke k uvedenému rozhodnutiu vlastnoručným podpisom.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť nasledujúci deň, teda dňom 22. júna 2012 a posledným dňom tejto lehoty bol 6. júl 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňom 6. júla 2012.

Navrhovateľ podal odvolanie osobne na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 10. júla 2012, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Z toho dôvodu odvolací súd neprihliadal na späťvzatie odvolania navrhovateľom.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo navrhovateľom podané oneskorene, odvolací súd podľa §

218 ods. 1 O.s.p. odvolanie navrhovateľa odmietol.

Účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni náhrada trov konania neprislúcha (§ 250k ods. 1 a 250l ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.