

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/69/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7715213217  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7715213217.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AGROTIM spol. s r.o., so sídlom Komárovská 138, 076 16 Zemplínska Nová Ves - Zemplínsky Klečenov, IČO: 36 213 683, zastúpeného JUDr. Marekom Gibom, advokátom, so sídlom Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, proti žalovanému: MVDr. Juraj Béreš, s miestom podnikania Vrbovská 631/24, 071 01 Michalovce, IČO: 17 303 753, o zaplatenie 5 174,22 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 18Cb/155/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. marca 2018, č. k. 2Cob/138/2017-144, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta .
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 14. októbra 2016, č. k. 18Cb/155/2015-108 vo výrokoch, ktorými súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 174,22 eur s 9,05 % úrokom z omeškania od 1. novembra 2014 do zaplatenia a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 30. júla 2018 dovolanie. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že sa s rozsudkom odvolacieho súdu nestotožnil. Namietal, že hoci objednané práce neboli vykonané načas, musel zaplatiť za žatvu a odvoz obilia 5 500,- eur.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.
4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť

dovolaateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci žalovaný nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

6. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie rozsudku odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Z tohto dôvodu neprichádzal do úvahy postup podľa § 436 ods. 1 C. s. p. (výzva dovolateľa na odstránenie väd dovolania podľa § 429 C. s. p., ak dovolateľ nebol o povinnosti podľa § 429 C. s. p. riadne poučený v odvolacom konaní).

7. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.