



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľky **M. S.**, bytom K., S. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd 299/2007- 27 z 18.06.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd 299/2007-27 z 18.06.2008, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 23.11.2007, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Rozhodla tak z dôvodu, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľky stanovený na 35 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a nedosahuje mieru poklesu stanovenú zákonom na 40 %. Krajský súd dôvodil tým, že v konaní nebola preukázaná vyššia miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a preto nemohol byť invalidný dôchodok priznaný.

Proti rozsudku krajského soudu podala navrhovatelka odvolání, v kterém jako nový důvod uviedla zistenie ďalšej závažnej choroby (celiakie), ako aj nízke percentuálne vyjadrenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v doterajších posudkoch.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského soudu a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Ako to uviedol aj krajský súd, priznanie invalidného dôchodku by u navrhovateľky prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľky vyššia, ako v súčasnosti posudkovými lekármi stanovená miera poklesu na schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola stanovená na 35 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Na základe posudkov posudkových lekárov dospel súd k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľky sa dostatočne ozrejmlili.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského soudu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľky, ktoré ani neobsahovalo skutkové dôvody a ani právne námietky proti posúdeniu veci krajským súdom. Tvrdenia uvedené v odvolacom konaní nemohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia vydaného pred zistením ďalšieho ochorenia, pričom v odvolacom konaní na súde už ani nie je prípustné predkladať ďalšie návrhy a dôkazy. Pokiaľ má navrhovateľka za to, že zistenie ďalšieho ochorenia ovplyvňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nie je vylúčené, aby podala novú žiadosť o preskúmanie zdravotného stavu a priznanie dôchodku. Pokiaľ navrhovateľka namietala stanovené percentuálne vyjadrenie poklesu schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť, odvolací súd nezistil rozpor v zaradení jednotlivých ochorení pod príslušnú položku, prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. a to ani pokiaľ ide o 10 % - né zvýšenie ďalšieho, pridruženého ochorenia. V tomto smere odvolací súd poukazuje na dôvody rozsudku krajského súdu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ako vecne správne s poukazom na § 219 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravným prostriedok.

V Bratislave 26.03.2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu