

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/18/2012
Identifikačné číslo spisu:	8011200373
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:8011200373.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa O. N., bytom v N.. XXX, M. N., zastúpeného JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, so sídlom vo Vranove nad Topľou, Sídliisko Okulka č. 19, proti odporcom 1. Obci Kvakovce, so sídlom Kvakovce č. 88, Slovenská Kajňa, zastúpenej JUDr. Alžbetou Jordánovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 57, 2. Obecnému zastupiteľstvu Obce Kvakovce, 3. Komisii pre miestne referendum v Obci Kvakovce, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o preskúmanie zákonnosti uznesení Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce a o zrušenie a neplatnosť miestneho referenda o odvolaní navrhovateľa s funkcie starostu Obce Kvakovce, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/68/2011-80 zo dňa 12. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti napadnutému rozsudku v časti výroku o zamietnutí návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom odporkyne 1. o d m i e t a .

V časti výrokov o zastavení konania v prevyšujúcej časti a o zastavení konania vo vzťahu k odporcom 2. a 3. napadnutý rozsudok p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zamietol návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal ochrany pred nezákonným zásahom odporkyne v 1. rade, konanie o časti návrhu, ktorým sa domáhal zrušenia a vyslovenia neplatnosti miestneho referenda zo dňa 16. apríla 2011 vylúčil na samostatné konanie, v prevyšujúcej časti konanie zastavil, zastavil konanie vo vzťahu k odporcom v 2. a 3 rade a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku konštatoval, že navrhovateľ, ktorý bol dňa 27. novembra 2010 vo voľbách do orgánov územnej samosprávy zvolený do funkcie starostu Obce Kvakovce, sa svojím návrhom domáhal zrušenia a vyslovenia neplatnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce č. 39/2011 zo dňa 7. marca 2011 a uznesenia č. 39/2011 zo dňa 24. marca 2011, ktorým bolo prijaté Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa stanovujú podrobnosti o organizácii miestneho referenda, ďalej uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce č. 42/2011 zo dňa 24. marca 2011, ktorým bolo vyhlásené

miestne referendum o odvolaní starostu s funkcie, zrušenia a neplatnosti miestneho referenda o odvolaní navrhovateľa s funkcie starostu Obce Kvakovce, ktoré sa konalo 16. apríla 2011, zrušenia a vyslovenia neplatnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce č. 44/2011 zo dňa 26. apríla 2011, ktorým boli vyhlásené výsledky miestneho referenda o odvolaní navrhovateľa s funkcie starostu, uloženia zákazu Obci Kvakovce pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa uplatňovať funkciu starostu Obce Kvakovce na základe výsledkov miestneho referenda zo dňa 16. apríla 2011 o odvolaní starostu Obce Kvakovce s funkcie a napokon uloženia povinnosti odporcom umožniť navrhovateľovi vykonávať funkciu starostu Obce Kvakovce a zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Krajský súd uviedol, že po posúdení definičných znakov, ktorými je nezákonný zásah vymedzený v § 250v O.s.p., dospel k záveru, že návrh v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal ochrany pred nezákonným zásahom odporkyne v 1. rade, nie je dôvodný, keďže k zásahu, ktorý nie je rozhodnutím, nedošlo. Zastavenie konania v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. o ďalších nárokoch navrhovateľa odôvodnil tým, že navrhovateľ nie je oprávnený na podanie návrhu na zrušenie uznesení obecného zastupiteľstva podľa § 250zf ods. 1 O.s.p., podľa ktorého návrh na zrušenie uznesení obecného zastupiteľstva môže podať len prokurátor. Zastavenie konania vo vzťahu k odporcom v 2. a 3. rade v súlade s § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odôvodnil nedostatkom právnej subjektivity, na základe čoho nemôžu byť títo ani účastníkmi konania. Výrok o trovách konania odôvodnil poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. vychádzajúc z neúspechu navrhovateľa v konaní a konštatujúc, že odporcovia zo zákona nemajú právo na náhradu trov konania. V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, prostredníctvom Krajského súdu v Prešove.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zamietnutí návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom odporkyne v 1. rade a o zastavení konania ako aj proti výroku o trovách konania podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhujúc, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 131,13 eura. Poukázal na to, že konaním referenda o odvolaní starostu Obce Kvakovce dňa 16. apríla 2011 došlo k nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy, na základe ktorej skutočnosti sa navrhovateľ domáha ochrany podľa § 250v O.s.p. majú za to, že došlo k naplneniu jednotlivých znakov, ktorým je nezákonný zásah v citovanom ustanovení vymedzený. Tvrdil, že pri prijímaní Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o organizácii miestneho referenda, bol porušený zákon, spochybňujúc zákonnosť celého procesu jeho prijatia, majú za to, že bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 8 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/190 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), keďže nariadenie nebolo vyhlásené v zmysle zákona. Bol toho názoru, že Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o organizácii miestneho referenda ako aj Uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce č. 42/2011 zo dňa 24. marca 2011, ktorým bolo vyhlásené miestne referendum o odvolaní starostu z funkcie, sú neplatné. Napokon poukázal aj na to, že výsledky referenda neboli v zmysle § 11 ods. 8 veta druhá zákona o obecnom zriadení vyhlásené, pretože nebolo vyvesené na úradnej tabuli.

Odporkyňa v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu v časti, ktorou sa domáhal ochrany pred jej nezákonným zásahom odporkyne, odmietnuť z dôvodu jeho neprípustnosti s poukazom na § 250v ods. 7 O.s.p. a vo zvyšnej časti ako vecne správny potvrdiť považujúc odvolanie za neodôvodnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), viazaný rozsahom a dôvodmi uvedenými v odvolaní navrhovateľa (§ 212 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 vety druhej O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je konaním jednoinštančným, a teda opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný. Krajský súd v Prešove v napadnutom rozsudku uviedol nesprávne poučenie o možnosti podať proti nemu v celom rozsahu odvolanie. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 246c ods. 1 vety druhej O.s.p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250v ods. 7 O.s.p. je zrejmé, že proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný opravný prostriedok. Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu v prípade, ak rozhoduje v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku aj proti výroku o zamietnutí návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zo strany krajského súdu nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 O.s.p. poskytuje účastníkovi konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesečnej lehote plynúcej od doručenia potenciálne odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti napadnutému rozsudku v časti výroku, ktorým zamietol návrh na ochranu pred nezákonným zásahom odporkyne v 1. rade, podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako neprípustné odmietol.

Podľa § 250zf ods. 1 O.s.p. ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak obec (mestská časť, mesto) nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie obecného zastupiteľstva (miestneho zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva), môže prokurátor podať na súd návrh podľa osobitného zákona na zrušenie tohto uznesenia.

Z citovaných ustanovení nesporne vyplýva, že procesne oprávneným na podanie návrhu na preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva je výlučne prokurátor, ktorého protestu sa nevyhovelo zrušením napadnutých uznesení obecného zastupiteľstva, na základe čoho je zrejmé, že navrhovateľ nie aktívne procesne legitimovaný na podanie návrhu o zrušenie predmetných uznesení obecného zastupiteľstva, ako to správne ustálil krajský súd. Z tohto hľadiska námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní sú bez právneho významu.

Nakoľko návrh bol podaný neoprávnenou osobou, krajský súd postupoval správne, keď zastavil konanie o návrhu v časti zrušenia a vyslovenia neplatnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce č. 39/2011 zo dňa 7. marca 2011 a uznesenia č. 39/2011 zo dňa 24. marca 2011, ktorým bolo prijaté

všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa stanovujú podrobnosti o organizácii miestneho referenda, uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce č. 42/2011 zo dňa 24. marca 2011, ktorým bolo vyhlásené miestne referendum o odvolaní starostu s funkcie, zrušenia a vyslovenia neplatnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Kvakovce č. 44/2011 zo dňa 26. apríla 2011, ktorým boli vyhlásené výsledky miestneho referenda o odvolaní navrhovateľa s funkcie starostu. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu preto neostalo iné, ako podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu vo vyššie špecifikovanej časti potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporcovia náhradu trov neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.