

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **V. T., nar. X., bytom M.**, zastúpenej JUDr. M. J., advokátkou, F. proti žalovanému: **JUDr. J. G., Š.** správca konkurznej podstaty úpadcu P. D. v P., IČO: X., **o vylúčenie pozemkových nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Cbi/2/2008-209 zo dňa 8. februára 2011, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Cbi/2/2008-209 zo dňa 8. februára 2011 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 10Cbi/2/2008-209 zo dňa 08. 02. 2011 nariadil v konaní znalecké dokazovanie a na výkon znaleckej činnosti ustanovil znalca z odboru Geodézia a kartografia, Odvetvie – Geodézia, Ing. J. Ď., PhD., N., ktorému uložil povinnosť podať do 60 dní od prevzatia spisového materiálu znalecký posudok spolu s vyúčtovaním. Zároveň určil úlohu znalca, ktorou je s ohľadom na obsah spisov príslušnej správy katastra nehnuteľností (napr. pzkn.vl. č.X.) a obsah listín obsiahnutých v súdnom spise zistiť, na základe akých skutočností bol vyhotovený geometrický plán č. 163/2001, na základe ktorého vznikli parcely X. – ostatné plochy, X. – zastavané plochy a nádvoría, X. – ostatné plochy, X. – záhrady, X. – záhrady a X. – zastavané plochy a nádvoría, vyznačiť hranice a výmeru nehnuteľností, ktoré nadobudol do vlastníctva žalovaný (právny predchodca) a vyznačiť záber a výmeru prekrytia týchto parciel s parcelami, ktoré za základe LV č. X. k. ú. M. L. považuje za svoje vlastníctvo žalobkyňa. Žalobkyni uložil povinnosť zložiť zálohu na náklady znaleckého dokazovania vo výške 500,-- eur na účet Krajského súdu v Bratislave, do 8 dní od doručenia napadnutého uznesenia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2010 žalobkyňa požiadala súd o ustanovenie znalca, vzhľadom na to, že v oblasti skutkového dokazovania sú potrebné geodetické znalosti. V konaní žalobkyňa žiada vylúčiť parcely podľa geometrického plánu č. 163/2001, ktorý však podľa žalovaného nekorešponduje s historicky označenými parcelami, ich výmerami a známymi právnymi skutočnosťami. Z geometrického plánu nie je zrejmé, na základe čoho vznikli parcely, ktorých vydania sa žalobkyňa domáha. Pretože rozhodnutie vo veci závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, prvostupňový súd rozhodol o ustanovení znalca podľa § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Žiada, aby súd uznesenie v časti, v ktorej jej bola uložená povinnosť zložiť zálohu vo výške 500,-- eur, zmenil tak, že uloží žalobkyni aj žalovanému povinnosť, aby zložili zálohu na náklady znaleckého dokazovania, každý po 250,-- eur z dôvodu, že pribratie znalca – geodeta je na prospech oboch procesných strán. V konečnom dôsledku úspešnému účastníkovi bude priznaná náhrada trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobkyne v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci je potrebné odborné posúdenie skutočností z oblasti geodézie, ktoré budú slúžiť ako skutkový základ pre rozhodnutie vo veci samej, a preto súd ustanovil znalca v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 141 ods. 1 O. s. p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Ak účastník konania navrhol vykonanie dôkazu, alebo ak má byť dôkaz vykonaný v skutočnosti, ktoré uviedol účastník konania, nie je rozhodujúce, v koho prospech môže byť vykonanie dôkazu významné. Odvolací súd sa preto stotožnil s právnym názorom

prvostupňového súdu, ktorý žalobkyni uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu – znaleckého posudku, keďže žalobkyňa, u ktorej nie sú splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 O. s. p.), navrhla znalecké dokazovanie. Podľa úspešnosti v spore konajúci súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o trovách konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.), kde zahrnie v zmysle § 137 O. s. p. vzniknuté aj trovy dôkazov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u ě n i e** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. mája 2011

**JUDr. Alena Prieceľová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová