

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu na neverejnom zasadnutí dňa 23. februára 2016 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **R. K.** pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného R. K. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného R. K. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5 To 43/2015, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 26.10.2015, č. k. 2T/66/2015-324 bol obžalovaný R. K. uznaný za vinného v bodoch 1, 2, 3 rozsudku zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a v bode 2 rozsudku zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol zaviazaný zaplatiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. škodu vo výške 539,19 Eur.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, následkom čoho bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave ako súdu odvolaciemu.

Dňa 11. januára 2016 bolo Krajskému súdu v Trnave doručené podanie obžalovaného R. K., ktorým namietal zaujatosť predsedu JUDr. Vladimíra Tencera, ktorú odôvodňuje priamou rodinnou väzbou, resp. nadštandardným vzťahom menovaného predsedu senátu s poškodenou M. M.. Zároveň namietol zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, pretože sú so sudcami Okresného súdu Senica v blízkom rodinnom prepojení a sú medzi nimi priame rodinné vzťahy. Ďalej svoju námietku zaujatosti odôvodňuje tým, že sudcovia Krajského súdu v Trnave sa jednoznačne prikláňajú na stranu Okresného súdu Senica s cieľom jednoznačne kriminalizovať osobu obžalovaného. Obžalovaný preto navrhol odňať Krajskému súdu v Trnave a prikázať ju Krajskému súdu v Trenčíne. O týchto skutočnostiach sa obžalovaný dozvedel v osobnej korešpondencii od Ing. L. P. dňa 01. januára 2016.

O námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným rozhodol senát Krajského súdu v Trnave uznesením sp. zn. 5To/43/2015 zo dňa 12. januára 2016, že predseda senátu JUDr. Vladimír Tencer nie je vylúčený z vykonávania úkonov v trestnej veci proti obžalovanému R. K. vedenej pod sp. zn. 5 To 43/2015. Podanú sťažnosť obžalovaným proti predmetnému rozhodnutiu Krajský súdu v Trnave zamietol uznesením sp. zn. 3Nto/4/2016 zo dňa 09. februára 2016.

Sudcovia všetkých kolégií Krajského súdu v Trnave vyjadrili svoju nezaujatosť v predmetnej trestnej veci.

Námietku zaujatosti voči všetkým sudcom dotknutého súdu je potrebné považovať za návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého z dôležitých dôvodov, medzi ktoré sa zaraďuje aj vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania, môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Vo vzťahu Krajského súdu v Trnave a iného krajského súdu je takým súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd).

Najvyšší súd preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na odňatie predmetnej veci z jurisdikcie Krajského súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „Nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanovuje zákon“. Účelom práva priznaného podľa citovaného ústavného článku je zabezpečiť občanovi, aby o jeho veci konal sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc vo veci konať a aby konal a rozhodoval sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Ústava Slovenskej republiky v čl. 48 ods. 1 poskytuje každému, a teda aj obvinenému *„právo nebyť odňatý zákonnému sudcovi“*.

Na rozhodnutie o odňatí veci vecne i miestne príslušnému súdu a jej prikázanie na ďalšie konanie inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 Tr. por. musia vždy existovať dôležité dôvody, ktoré svojim významom a závažnosťou odôvodňujú výnimku z ústavnej maximy - *„práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi“*.

Medzi také okolnosti patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektívnosti súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu (dôvody vylúčenia sudcu z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené v ustanoveniach § 31 ods. 1 až 3 Tr. por.), prelamujúca ústavný princíp neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Z predloženého spisu nevyplývajú dôvody na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trnave v zmysle § 31 ods. 2, ods. 3 Tr. por., a preto najvyšší súd skúmal existenciu dôvodov na vylúčenie sudcov podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z dôvodu pochybnosti a nezaujatosti pre ich pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre ich pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Pomer orgánu trestného konania k osobám uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať vo verejnosti pochybnosti o jeho nezaujatosti práve pre tento vzťah, ktorý prípadne existuje aj mimo rámec konania. Takýto vzťah môže spočívať najmä v príbuzenskom a rodinnom

pomere úradnej osoby k niektorej z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por., ďalej môže ísť o úzke priateľstvo, či kamarátstvo, resp. negatívny vzťah.

Obžalovaný R. K. v námietke zaujatosti vyslovil námietku voči sudcom Krajského súdu v Trnave z dôvodu, že sudcovia na Okresnom súde Senica a na Krajskom súde v Trnave sú v blízkom rodinnom prepojení a sú medzi nimi priame rodinné väzby.

Sudcovia Krajského súdu v Trnave vo svojich vyjadreniach vyslovili, že sa necítia byť zaujatí ani pre pomer k veci, a ani pre pomer k osobe obžalovaného.

Najvyšší súd po vyhodnotení všetkých okolností prípadu konštatuje, že neexistujú žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu zo zaujatého konania a rozhodovania sudcov Krajského súdu v Trnave vo veci obžalovaného R. K.. Nezistil žiadne skutočnosti, čo i len naznačujúce absenciu nestrannosti a predpojatosti sudcov Krajského súdu v Trnave, pričom všeobecne vyslovený a ničím nepodložený odkaz na príbuzenské vzťahy so sudcami Okresného súdu Senica nemôže byť dôvod na vylúčenie sudcov z konania tak, ako to predpokladá ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por.

Zo zreteľom na neexistenciu dôležitého dôvodu na odňatie veci v podobe vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave a nezistenia iných dôležitých dôvodov na odňatie veci nebolo možné vyhovieť návrhu obžalovaného, pretože ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu jeho práva na zákonného sudcu a práva na prerokovanie veci nestranným súdom.

Preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 23. februára 2016**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová