

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	2711202221
Dátum vydania rozhodnutia:	23.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2711202221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu PaedDr. Mgr. L. G., bývajúceho v F., zastúpeného advokátom JUDr. Romanom Juríkom, so sídlom v Nových Zámkoch, Jazerná č. 19, proti pôvodnému žalovanému GE Money, a.s., „v likvidácii“ so sídlom v Bratislave, Bottova č. 7, IČO: 17 324 220, o návrhu na obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3 C 39/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 2. septembra 2015 sp. zn. 25 Co 2/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa v konaní návrhom podaným podľa § 228 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) domáhal obnovy konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3 Cb 329/2008.

2. Okresný súd Skalica (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. novembra 2014 č.k. 3 C 39/2011-165 návrh na obnovu konania zamietol s odôvodnením, že žalobca nepreukázal existenciu dôvodov na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 2. septembra 2015 sp. zn. 25 Co 2/2015 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.); žalobcovi neuložil povinnosť nahradiť protistrane náhradu trov odvolacieho konania.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s odôvodnením, že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), v konaní došlo k procesnej vade majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania.

5. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie zamietnuť.

6. Dovolanie bolo podané 27. októbra 2015. Súd prvého stupňa predložil spis na rozhodnutie o dovolaní 18. januára 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.).

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Z podstaty a účelu civilného sporového konania (pozri najmä ustanovenie § 60 CSP, podľa ktorého stranami sú žalobca a žalovaný) vyplýva, že sa ho musia zúčastňovať dve proti sebe stojace procesné strany. Bez nich je občianske súdne konanie nemysliteľné.

10. V danom prípade z výpisu z obchodného registra (ktorý je verejne dostupný na internetovej stránke www.orsk.sk) vyplýva, že pôvodný žalovaný zanikol. Údaje uvedené vo výpise nasvedčujú tomu, že z obchodného registra bol dobrovoľne vymazaný 2. augusta 2016 bez právneho nástupcu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že 2. augustom 2016 došlo k zániku jednej z procesných strán dovolacieho konania, to znamená k takému nedostatku procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť (§ 60 ods. 1 a 2 CSP). Je pojmovo vylúčené, aby dovolací súd preskúmal správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutie vydaného v civilnom sporovom konaní vtedy, keď v dovolacom konaní vystupuje (už) len jedna procesná strana.

12. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd dovolacie konanie bez ďalšie zastavil (§ 438 ods. 1 CSP v spojení s § 60 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.