

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/204/2016
Identifikačné číslo spisu:	1513243410
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1513243410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Z., bývajúceho v U. proti povinnej J., bývajúcej v U. o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa M., nar. XX. J. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2 Em 5/2013, o dovolaniach povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. apríla 2016, sp. zn. 18 CoE 39/2016 a proti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. apríla 2016, sp. zn. 18 CoE 40/2016, takto

rozhodol:

I. Dovolaná o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 6. apríla 2016, č. k. 18 CoE 39/2016-1197 odmietol odvolanie povinnej voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 7. októbra 2015, č. k. 2 Em 5/2013-773 v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko odvolanie povinnej bolo podané oneskorene.

2. Z toho istého dôvodu odvolací súd uznesením zo 6. apríla 2016, č. k. 18 CoE 40/2016-1198 odmietol odvolanie povinnej voči uzneseniu súdu prvej inštancie zo 7. októbra 2015, č. k. 2 Em 5/2013-778.

3. Proti obom týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala dňa 13. júla 2016 povinná dovolania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), predovšetkým skúmal, či dovolania obsahujú zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

6. Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 3. augusta 2016 (č. l. 1344 spisu) a uznesením zo dňa 3. augusta 2016 (č.l. 1348 spisu) povinnú vyzval k odstráneniu vád podania a poučil ju okrem iného aj o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom. Povinná na tieto výzvy súdu, ktoré obe osobne prevzala dňa 30. augusta 2016 (č. l. 1346 a č. l. 1350) nereagovala.

8. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity povinnej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.), a preto nebolo možné podrobiť rozhodnutia odvolacieho súdu dovolaciemu prieskumu. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolania povinnej odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.