

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/1290/2015
Identifikačné číslo spisu:	2606200867
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2606200867.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa M., bývajúceho v I., proti odporcom 1/ M., bývajúcemu v I. a 2/ M. bývajúcemu v I., zastúpenému JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom v Považskej Bystrici, Tatranská 300/8, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2 C 2/2008, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 4. júna 2014 sp. zn. 24 Co 16/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi 1/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov dovolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, v sume 377,11 € na účet JUDr. Anny Kubovičovej, Tatranská 300/8, Považská Bystrica, do 3 dní.

Odôvodnenie

Okresný súd Skalica uznesením z 28. mája 2013 č.k. 2 C 2/2008-305 konanie proti odporcovi 2/ podľa § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. zastavil. V odôvodnení uviedol, že podaním z 15. mája 2013 zobral navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi 2/ späť z dôvodu, že medzi nimi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Trnave uznesením zo 4. júna 2014 sp. zn. 24 Co 16/2014 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a odporcovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu v spojení s uznesením súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu prvého stupňa 2. apríla 2015, oznámil súdu prvého stupňa ukončenie právneho zastupovania navrhovateľa z dôvodu výpovede plnej moci.

Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Skalica listom z 2. júla 2012 vyzval navrhovateľa na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Predmetný list prevzal navrhovateľ 17. júla 2015, ako to vyplýva z doručky (č.l. 436 spisu). Navrhovateľ sa 13. augusta 2015 osobne bez predvolania dostavil do kancelárie informačného centra súdu prvého stupňa, kde uviedol, že na podanom dovolaní trvá v celom rozsahu. Výpovedal, že vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov si nemôže sám splnomocniť iného advokáta, preto sa v tejto záležitosti obráti na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta a po ustanovení advokáta túto skutočnosť oznámi súdu. Súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi lehotu na predloženie plnej moci do 15. septembra 2015.

Súd prvého stupňa listom z 21. septembra 2015 žiadal Centrum právnej pomoci o informáciu, či dovolateľ požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov v predmetnej veci. Zo strany Centra právnej pomoci bolo obratom potvrdené, že neevidujú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi.

Okresný súd Skalica uznesením z 25. septembra 2015 č.k. 2 C 2/2008-442 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil, že ak dovolanie v stanovenej lehote nepredloží, dovolací súd konanie zastaví. Na citované uznesenie súdu prvého stupňa navrhovateľ, napriek tomu, že ho prevzal 2. októbra 2015, nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opakovane vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku

podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.). Odporca 2/ (na rozdiel od odporcu 1/) si náhradu trov dovolacieho konania uplatnil a ich výšku vyčíslil. Dovolací súd mu priznal náhradu spočívajúcu v odmene advokáta (ktorý ho zastupoval aj pred súdmi nižších stupňov) za jeden úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia z 26. augusta 2014 [§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]. Odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje spolu sumu 377,11 € [t. j. 306,22 € (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky) + režijný paušál 8,04 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20 % DPH 62,85].

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.