

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P., spol. s r.o., N.**, právne zast. JUDr. J. V., advokátom, N., proti odporcovi **1/ JUDr. J. V., T.**, odporkyni **2/ I. K., T.**, a odporcovi **3/ L. K., Č.** všetci právne zastúpení JUDr. M. B., advokátom, P., **o určenie neúčinnosti právnych úkonov**, o vylúčenie sudcov, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Irena Dobňáková a JUDr. Milan Majerník **nie sú vylúčení** z rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1 Ncb 3/2010.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému vec na rozhodnutie podľa ust. § 16 ods. 1 O. s. p., pretože odporcovia 1/ až 3/ v podaní zo dňa 04. 06. 2010 podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. uplatnili námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Prešove, a to JUDr. Milanovi Šebeňovi, JUDr. Irene Dobňákovej, JUDr. Milanovi Majerníkovi, JUDr. Jozefovi Škrabovi, JUDr. Petrovi Šamovi, JUDr. Romanovi Tóthovi a JUDr. Martinovi Fiľakovskému pre ich vzťah k právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. J. V.. Na odôvodnenie uviedli, že menovaní sudcovia sa veľmi dobre poznajú s právnym zástupcom navrhovateľa, pričom ide o vzťah sudcov k advokátovi takej intenzity, že je spôsobilý vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti pri rozhodovaní vo veci. Ďalej uviedli, že menovaní sudcovia sa pri rozhodovaní vo veciach, v ktorých ako účastník konania vystupuje JUDr. J. V. (odporca 1/) nevedia odosobniť, sú závislí na kolegiálnosti sudcov-kolegov v senáte, do ktorého sú zaradení a nedokážu sa vysporiadať ani s ktorýmkoľvek účastníkom konania, ktorý využil svoje právo a na sudcu podal sťažnosť, podnet na disciplinárne konanie alebo trestné oznámenie.

Sudcovia obchodnoprávneho kolégia JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Irena Dobňáková, JUDr. Jozef Škrab, JUDr. Peter Šamo a JUDr. Roman Tóth sa k námietke vyjadrili tak, že sa necítia byť zaujatí, pretože nemajú vzťah k veci a účastníkom, resp. ich právnym zástupcom, pre ktorý by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti pri rozhodovaní vo veci. Právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj odporcu 1/ poznajú len zo súdnych pojednávanií. Sudca JUDr. Milan Majerník uviedol, že JUDr. J. V. bol jeho spolužiakom v ročníku na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach, avšak od skončenia štúdia v roku 1981 s ním nebol v žiadnom kontakte, pričom do kontaktu s ním prišiel až po tom, čo sa stal sudcom Krajského súdu v Prešove, jednalo sa však vždy len o služobný kontakt na pojednávaniach, kde JUDr. V. zastupoval niektorú zo sporových strán. Táto okolnosť však nemá vplyv na rozhodovanie senátu, ktorého je členom. Odporcu 1/ pozná len zo súdnych pojednávanií, pričom ostatných účastníkov a ani právneho zástupcu odporcov nepozná a nemá tiež vzťah k prejednávanej veci. Vyššie menovaní sudcovia zároveň navrhli, že pre ďalší postup v tejto veci, ako aj v iných veciach odporcu 1/ by bolo potrebné zaujať názor k tomu, či podanie trestného oznámenia účastníkom konania na pojednávajúceho sudcu je dôvodom vylučujúcim tohto sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania vo veci tohto účastníka. Sudca JUDr. Martin Filákovský sa k námietke zaujatosti nevyjadril. Tento sudca je však podľa rozvrhu práce zaradený do občianskoprávneho kolégia a nevybavuje obchodnoprávnu agendu.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa ust. § 15a ods. 1 O. s. p. účastníci majú právo z dôvodov podľa §14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávanií, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia

dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti súd neprihliadne, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (odsek 3 vyššie citovaného ustanovenia).

Predpokladom uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní, ako aj spravodlivého súdneho rozhodnutia je, aby vec prejednal a rozhodol sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a ich zástupcom a ktorý tiež nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. Každý sudca pri prejednávaní a rozhodovaní veci musí byť nestranný, objektívny a pri rozhodovaní je povinný riadiť sa Ústavou Slovenskej republiky, príslušnými zákonmi a inými právnymi predpismi.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v podaní zo dňa 04. 06. 2010 odporcovia 1/ až 3/ uplatnili námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Prešove JUDr. Milanovi Šebeňovi, JUDr. Irene Dobňákovej, JUDr. Milanovi Majerníkovi, JUDr. Jozefovi Škrabovi, JUDr. Petrovi Šamovi, JUDr. Romanovi Tóthovi a JUDr. Martinovi Fil'akovskému pre ich údajný vzťah k právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. J. V., z dôvodu ktorého navrhli ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.. Krajskému súdu v Prešove bola vec predložená podľa ust. § 16 ods. 1 O. s. p. Okresným súdom v Prešove z dôvodu, že v podaní zo dňa 16. 04. 2010 odporcovia 1/ až 3/ uplatnili námietku zaujatosti voči JUDr. Daniele Baranovej, sudkyňi Okresného súdu v Prešove, ktorej právna vec o určenie neúčinnosti právnych úkonov napadla do senátu 21Cb na prejednanie a rozhodnutie. O tejto námietke zaujatosti má rozhodnúť senát 1 Ncb Krajského súdu v Prešove, do ktorého táto vec pod sp. zn. 1 Ncb 3/2010 napadla podľa rozvrhu práce platného na Krajskom súde v Prešove v roku 2010. Podľa platného rozvrhu práce členmi senátu 1 Ncb sú sudcovia JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Irena Dobňáková a JUDr. Milan Majerník, ktorí sú zákonnými sudcami na rozhodnutie o uplatnenej námietke zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Daniele Baranovej. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne objektívne skutočnosti, pre ktoré by u sudcov Krajského súdu v Prešove, a to JUDr. Milana Šebeňa, JUDr. Ireny Dobňákovej a JUDr. Milana Majerníka, ako členov senátu 1 Ncb, vznikla pochybnosť o ich nezaujatosti pri rozhodovaní o námietke zaujatosti, uplatnenej odporcami 1/ až 3/ voči JUDr. Daniele Baranovej, sudkyňi Okresného súdu v Prešove. Dôvodom na ich vylúčenie z rozhodovania o námietke zaujatosti (nejde o prejednávanie a rozhodovanie veci na základe podanej žaloby o určenie neúčinnosti právnych úkonov) nemôže preto byť ani ich údajný veľmi blízky vzťah

k právnenému zástupcovi navrhovateľa JUDr. J. V.. Nie je zrejmé, ako by táto okolnosť mohla ovplyvniť rozhodovanie týchto sudcov o vylúčení, resp. nevylúčení sudkyne JUDr. Baranovej a tým ovplyvniť objektivnosť a nestrannosť sudcu súdu prvého stupňa pri prejednávaní a rozhodovaní veci samej. Navyše, existencia odporcami tvrdeného veľmi blízkeho vzťahu medzi sudcami senátu 1 Ncb a právny zástupcom navrhovateľa JUDr. V. nebola ničím podložená, a samotní sudcovia tohto senátu popreli akýkoľvek osobný, resp. veľmi blízky, resp. priateľský vzťah s právny zástupcom navrhovateľa, charakter ktorého by prekročil hranice tzv. služobného vzťahu, ku ktorému bežne dochádza medzi sudcami a právny zástupcami účastníkov na pojednávaní súdu a len existencia ktorého by objektívne mohla vzbudiť pochybnosť o ich nezaujatosti pri prejednávaní a rozhodovaní právnej veci, o ktorej však doteraz nebolo súdom prvého stupňa rozhodnuté. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že v posudzovanom prípade Krajský súd v Prešove (jeho senát 1 Ncb) nerozhoduje vo veci ako odvolací súd, pretože pri rozhodovaní o námietke zaujatosti voči sudcom okresného súdu rozhoduje ako súd nadriadený (ust. § 16 ods.1 O. s. p.).

Podanie trestného oznámenia na konajúceho sudcu (resp. sudcov) účastníkom konania alebo jeho zástupcom vo všeobecnosti automaticky nezakladá dôvod, pre ktorý by sudca mal byť vylúčený z prejednávaní a rozhodovania vecí, pretože každý prípad je potrebné posudzovať individuálne, a zisťovať, či existuje zákonný dôvod podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. na vylúčenie sudcu, resp. sudcov z prejednávaní a rozhodovania konkrétnej veci. Námietka zaujatosti, uplatnená účastníkom konania voči sudcovi, ktorý prejednáva a rozhoduje vec, nemôže sa zakladať na hypotézach, domnienkach alebo subjektívnych pocitoch účastníka, pretože potom by sa mohlo stať, že účastník by účelovo podával trestné oznámenie na konajúceho sudcu (resp. sudcov) za účelom dosiahnutia jeho vylúčenia z prejednávaní a rozhodovania vecí s kalkuláciou, že týmto postupom dosiahne to, že jeho vec prejedná a rozhodne iný sudca (resp. sudcovia), ktorý podľa jeho subjektívneho názoru sa javí ako „vhodnejší“. Práve osobnosť sudcu musí byť zárukou spravodlivého, nestranného a objektívneho súdneho konania.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že u JUDr. Milana Šebeňa, JUDr. Ireny Dobňákovej a JUDr. Milana Majerníka, sudcov Krajského súdu v Prešove, do senátu ktorých podľa rozvrhu práce napadla vec na rozhodnutie

o vylúčení, resp. nevyhlúčení JUDr. Daniely Baranovej, sudkyne Okresného súdu v Prešove absentuje relevantný dôvod podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. na ich vylúčenie z rozhodovania o uplatnenej námietke zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Daniele Baranovej, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O vylúčení, resp. nevyhlúčení ostatných namietaných sudcov Krajského súdu v Prešove (JUDr. Jozef Škrab, JUDr. Peter Šamo, JUDr. Roman Tóth a JUDr. Martin Fiľakovský) Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodoval, pretože títo sudcovia nie sú členmi senátu I Ncb, a teda zákonnými sudcami na rozhodnutie o námietke zaujatosti uplatnenej voči JUDr. Daniele Baranovej, sudkyňi Okresného súdu v Prešove.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 4. augusta 2010

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová