



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **Z. K.**, bytom vo V., P. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 14. februára 2007, č. k. 34Sd/112/2006 – 30, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 14. februára 2007, č. k. 34Sd/112/2006 – 30 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne z 31. októbra 2006 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 14. februára 2007, č. k. 34Sd/112/2006 – 30, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 31. októbra 2006 č. X., ktorým priznala navrhovateľke invalidný dôchodok podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších zmien a doplnení /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“, vo výške 4 188 Sk z dôvodu, že v porovnaní so zdravou fyzickou osobou má 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Postup aj rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne a zodpovedajúce zákonu, lebo podľa jeho názoru zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený riadne, posudky lekárov sú úplné a presvedčivé a na ich základe boli skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľky dostatočne ozrejmene. Vyplynulo z nich, že poškodenie zdravia v dôsledku choroby podporného a pohybového aparátu podľa prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, kap. č. XV, odd. E, pol. 4 b) u navrhovateľky podmieňuje invaliditu so 45% mierou poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie, lebo jej zdravotný stav nebol zistený riadne.

Odporkyňa sa na odvolanie nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 a 4 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Z dávkových spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky preskúmavala 18. júla 2006 posudková lekárka odporkyne MUDr. M. B.. Podľa záverov jej posudku sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky choroby podporného a pohybového aparátu podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, kap. č. XV., odd. E., pol. 4b) so 45% poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z jej zistení tiež vyplýva, že navrhovateľka sa podrobila operácii medzistavcovej platničky v úrovni krčnej chrbtice v segmente C5-6 s veľmi dobrým efektom, ale navrhovateľka má bolesti v hrudnej a driekovej časti chrbtice, kde je taktiež zistená osteochondróza medzistavcovej platničky L5-S1.

V priebehu odvolacieho konania predložila navrhovateľka správu Neurochirurgickej kliniky FZaSP Trnavskej univerzity a Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Nových Zámkoch z 22. augusta 2007 o hospitalizácii za čas od 13. augusta 2007 do 22. augusta 2007 a ďalšie podklady o výsledkoch jej hospitalizácie, liečení a o operácii, ktorej sa podrobila. Uvedené doklady nemohli byť podkladom posudzovania zdravotného stavu navrhovateľky, môžu však mať vplyv na jeho výsledok. Zo správ ošetrojúcich lekárov tiež vyplýva, že 10. apríla 2008 sa navrhovateľka podrobila operácii chrbtice.

Z dôvodu, že od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky uplynula doba viac ako dva roky aj s prihliadnutím na novšie lekárske správy o jej zdravotnom stave nemožno nad akúkoľvek pochybnosť zistiť, že zdravotný stav navrhovateľky bol zistený dostatočne, riadne a úplne.

Z dôvodu, že navrhovateľka sa podrobila ďalšej liečbe a jej dôsledky na zdravotné ťažkosti v spojení s tvrdením navrhovateľky o zhoršujúcom sa zdravotnom stave neboli pri posudzovaní jej invalidity zohľadnené, bude pre rozhodnutie o jej žiadosti potrebné opätovne jej zdravotný stav posúdiť.

Takýto postup je nevyhnutný aj z dôvodu, že od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky uplynuli viac ako dva roky.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd musel rozsudok Krajského súdu v Trnave zmeniť a rozhodnutie odporkyne ako nezákonné zrušiť podľa § 250ja ods. 4 OSP, lebo neboli splnené podmienky na jeho zrušenie ani potvrdenie.

V ďalšom konaní bude správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, za účelom riadneho zistenia skutočného stavu doplní dokazovanie v naznačenom smere a vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešnej navrhovateľke v konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 23. októbra 2008

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
M. Kráľová