

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti povinnej **D. P.**, bývajúcej v L., **pre vymoženie 999,78 €** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6 Er 995/2009, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. marca 2014 sp. zn. 10 CoE 125/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. marca 2014 sp. zn. 10 CoE 125/2013 **z a s t a v u j e .**

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. marca 2014 sp. zn. 10 CoE 125/2013 **o d m i e t a .**

Povinnej náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 8. augusta 2013 č.k. 6 Er 995/2009-42 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a ju zastavil [(§ 57 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)]. Vychádzal z toho, že exekučný titul, ktorým je rozsudok rozhodcovského súdu, nie je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci je totiž založená na neplatnom právnom úkone, keď nebola

dodržaná písomná forma rozhodcovskej doložky. Rozhodcovská doložka je obsiahnutá len v záverečnej časti všeobecných obchodných podmienok oprávneného, tieto však neboli podpísané ani jednou zo zmluvných strán. Nemožno preto vyvodzovať, že by účastníci zmluvy v rámci obchodných podmienok uzatvorili rozhodcovskú zmluvu. Nebolo tiež preukázané, že by rozhodcovská doložka bola uzatvorená medzi účastníkmi vo vzájomne vymenených listoch. O trovách exekúcie rozhodol tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko tento si ich ani na výzvu súdu neuplatnil (nevyčísľil).

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Žiline uznesením z 20. marca 2014 sp. zn. 10 CoE 125/2013 návrh na prerušenie konania a na predloženie prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie zamietol, návrh na prerušenie konania a na predloženie návrhu na konanie o súlade právnych predpisov Ústavnému súdu Slovenskej republiky zamietol, uznesenie v ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.); rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania. Uviedol, že odvolacie dôvody vôbec „nekorešpondujú“ s dôvodom, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie a nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. K zamietnutiu návrhu oprávnenej na predloženie prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie uviedol že nemajú súvislosť s predmetom rozhodovania. Ako účelový zamietol aj návrh na predloženie návrhu Ústavnému súdu Slovenskej republiky na konanie o súlade právnych predpisov.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podala oprávnená odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že v konaní jej bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p.). Podľa jej názoru napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) a je nepreskúmateľné. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Proti potvrdzujúcemu výroku uznesenia odvolacieho súdu podala oprávnená aj dovolanie, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť

konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 ECdo 26/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 3 ECdo 104/2013, 3 ECdo 156/2013, 3 CoE 28/2013, 3 ECdo 207/2013, 3 Co 32/2013, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 CoE 24/2013, 3 ECdo 95/2014, 3 ECdo 235/2014, 4 Cdo 34/2013, 2 ECdo 148/2013, 4 Cdo 56/2013, 5 ECdo 210/2013, 5 CoE 64/2013, 6 ECdo 210/2013, 6 CoE 85/2013, 7 ECdo 30/2013, 7 ECdo 266/2014, 8 ECdo 205/2014, 8 ECdo 179/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2015) už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. januára 2015

JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová