

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/26/2019
Identifikačné číslo spisu:	5716010352
Dátum vydania rozhodnutia:	06.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5716010352.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Dany Wänkeovej, v trestnej veci obvineného S. N., pre zločin ublíženia na zdraví, spolupáchateľstvom, v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1, § 20, § 155 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 6. júna 2019 v Bratislave, o dovolaní obvineného S. N. ,ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Martine z 19 júla 2016, sp. zn. 23T/27/2016 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného S. N. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Obvinený S. N. písomným podaním z 10. októbra 2016 podal dovolanie proti rozsudku Okresného súdu v Martine z 19 júla 2016, sp. zn. 23T/27/2016.

Dňa 15. apríla 2019 Okresný súd v Martine predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného N., ktoré podal proti vyššie označenému rozsudku.

Podľa § 373 ods.4 Trestného poriadku ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa ods.2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak aj táto lehota uplynie márne, rozhodne podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku.

Z obsahu predloženého spisu predsedníčka senátu dovolacieho súdu zistila, že predseda senátu JUDr. Jozef Medved' obvineného písomným podaním z 21. októbra 2016 vyzval a súčasne ho poučil v zmysle ustanovenia § 373 ods.1, ods.2, ods.3 Trestného poriadku, aby v stanovenej lehote odstránil nedostatok podaného dovolania spočívajúci v tom, že odvolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, obvinený si nezvolil obhajcu, resp. nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce, aby mu bol obhajca ustanovený súdom.

Uvedenú písomnosť obvinený N. prevzal 26. októbra 2016.

Na výzvu prvostupňového súdu dovolateľ nereagoval.

V zmysle citovaného ustanovenia § 373 ods.4 Trestného poriadku bol dovolateľ opätovne poučený, že podľa § 373 ods.1 Trestného poriadku obvinený, alebo osoby uvedené v § 369 ods.5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Dôvodom takéhoto postupu je poskytnutie dostatočnej právnej pomoci v súvislosti s podaním dovolania.

Podľa § 373 ods.2 obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podanie dovolania obvineným prostredníctvom obhajcu znamená, že obvinený si musí sám zvoliť obhajcu na podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania.

Ustanovenie obhajcu v konaní o dovolaní prichádza do úvahy len vtedy, ak dovolanie podáva subjekt rozdielny od obvineného, t. j. minister spravodlivosti, alebo generálny prokurátor. Aj v týchto prípadoch však má obvinený prioritné právo obhajcu si zvoliť.

Predseda senátu dovolacieho súdu preto vyzvala obvineného S. N., aby v lehote do 4. júna 2019 vytykané nedostatky podaného dovolania odstránil .

Obvinený bol zároveň poučený, že v prípade, že v stanovenej lehote nedostatky podaného dovolania neodstráni, dovolací súd podané dovolanie odmietne, bez preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí (§ 382 písm. d/ Trestného poriadku).

Dovolací súd tiež poučil dovolateľa, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods.1 písm. a/ až písm. n/ Trestného poriadku. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inšanciu v sústave súdov, zameranú na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Obvinený S. N. ani na túto výzvu nereagoval, preto dovolací súd postupom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.