

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	11XCdo/16/2016
Identifikačné číslo spisu:	6112223859
Dátum vydania rozhodnutia:	07.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6112223859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO : 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO : 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C 284/2012 (spojené veci sp. zn. 9C 286/2012, 9C 287/2012, 9C 288/2012, 9C 290/2012, 9C 291/2012, 9C 292/2012, 9C 293/2012, 9C 295/2012, 9C 296/2012, 9C 297/2012, 9C 298/2012, 9C 299/2012, 9C 300/2012, 9C 302/2012, 9C 304/2012), o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 47/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 49/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 50/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 51/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 52/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 53/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 54/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 55/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 56/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 57/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 58/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 59/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 60/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 61/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 62/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 63/2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 64/2014 takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 47/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 49/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 50/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 51/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 52/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 53/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 54/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 55/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 56/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 57/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 58/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 59/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 60/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 61/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 62/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 63/2014, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 64/2014, o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacích konaní nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 11. decembra 2013, č.k. 9 C 284/2012-104, uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v spojených veciach, sp. zn. 9C 286/2012, 9C 287/2012, 9C 288/2012, 9C 290/2012, 9C 291/2012, 9C 292/2012, 9C 293/2012, 9C 295/2012, 9C 296/2012, 9C 297/2012, 9C 298/2012, 9C 299/2012, 9C 300/2012, 9C 302/2012, 9C 304/2012, vo výške 300 Eur (20 Eur x 15) podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v

znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Uzneseniami z 10. decembra 2012, č. k. 9C 284/2012 - 17, z 10. decembra 2012, č. k. 9C 286/2012 - 19, 10. decembra 2012, č. k. 9C 287/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 288/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 290/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 291/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 292/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 293/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 295/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 296/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 297/2012 - 16, 10. decembra 2012, č. k. 9C 298/2012 - 16, 10. decembra 2012, č. k. 9C 299/2012 - 16, 10. decembra 2012, č. k. 9C 300/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 302/2012 - 17, 10. decembra 2012, č. k. 9C 304/2012 - 16, tento súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 Eur podľa položky 17a Sadzobníka.

Na odvolania žalobkyne proti všetkým uvedeným rozhodnutiam Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 47/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 49/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 50/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 51/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 52/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 53/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 54/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 55/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 56/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 57/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 58/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 59/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 60/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 61/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 62/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 63/2014, uznesením z 22. októbra 2014, sp. zn. 17Co 64/2014, všetky napadnuté rozhodnutia ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p.).

Proti všetkým uvedeným uzneseniam odvolacieho súdu podala dovolania žalobkyňa, ktorá žiadala rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť a pre prípad úspešnosti žiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania. Dovolanie vo vzťahu k súdnemu poplatku (a doplatku) za odvolanie odôvodnila tým, že jej postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.), ktorá vada mala spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení práva dovolateľky na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože jej súd uložil poplatkovú povinnosť tam, kde ju nemala. Vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti argumentovala tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.). Zároveň navrhla odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa a dospel k záveru, že ho treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní tej istej dovolateľky. Vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolanie vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo 180/2014, 3Cdo 275/2014, 3Cdo 333/2014, 3Cdo 374/2014, 3Cdo 428/2014, 4Cdo 266/2014, 4Cdo 363/2014, 4Cdo 391/2014, 4Cdo 402/2014, 5Cdo 301/2014, 5Cdo 390/2014, 5Cdo 365/2014, 7Cdo 398/2014, 7Cdo 466/2014, 8Cdo 265/2014, a vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo 122/2014, 1Cdo 264/2013, 3Cdo 310/2014, 3Cdo 534/2014, 4Cdo 132/2014, 4Cdo 229/2014, 4Cdo 235/2014, 4Cdo 380/2014, 4Cdo 424/2014, 4Cdo 531/2014, 5Cdo 295/2014, 5Cdo 311/2014, 6Cdo 120/2014, 6Cdo 304/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho

odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 243 O.s.p. a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

V dovolacích konaniach úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy nepriznal z dôvodu, že v dovolacích konaniach jej žiadne nevznikli a táto si ich ani neuplatňovala.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.