

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **A. B.**, bývajúcej v B., **o zaplataenie nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 20 C 88/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2005 sp.zn. 9 Co 325/05 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. septembra 2005 sp.zn. 9 Co 325/05 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo 17. augusta 2005 č.k. 20 C 88/05-41, ktorým nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Odvolací súd súhlasil so závermi súdu prvého stupňa, že v danom prípade pomery žalobcu neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov bolo vyhovené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava II výzvou z 23. novembra 2005 (žalobcovi doručená 5. decembra 2005) žalobcu vyzval v súlade s § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. na predloženie plnomocenstva advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. O žiadosti žalobcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.) súd prvého stupňa uznesením z 12. januára 2006 č.k. 20 C 88/05-73 rozhodol tak, že tejto žiadosti nevyhovel a Krajský súd v Bratislave o odvolaní žalobcu proti označenému uzneseniu rozhodol uznesením z 30. novembra 2006 sp.zn. 3 Co 387/06 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Súd prvého stupňa opakovane žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, a to výzvou z 29. januára 2007, ktorú žalobca prevzal 31. januára 2007 a uznesením z 30. apríla 2008 č.k. 20 C 88/05-126, ktoré prevzal 12. mája 2008. Žalobca napriek uvedenému plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243 ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :