



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Viery Nevedelovej v právnej veci navrhovateľa **J. R.**, bytom L., N. D. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. apríla 2008, č. k. 5Sd/153/2007-41, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 22. apríla 2008, č. k. 5Sd/153/2007-41, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 24.10.2007, ktorým podľa § 70 v spojení s § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nesplnil podmienku potrebnej doby piatich rokov dôchodkového poistenia v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, keď v tomto období získal len 2 roky a 296 dní dôchodkového poistenia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal započítania doby evidencie na úrade práce a prehodnotenia doby poistenia s poukazom na to, že už 5-6 rokov pred vznikom invalidity nemohol pre chorobu pracovať.

Krajský súd dôvodil tým, že na základe vykonaného dokazovania a takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že i keď navrhovateľ splnil jednu z podmienok pre priznanie invalidného dôchodku, a síce stal sa invalidným odo dňa 20.9.2006, nespĺnil podmienku druhú, pretože v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia (5 rokov) na nárok na tento dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ cit. zákona. Navrhovateľ svoj posledný pracovný pomer ukončil 28.2.1991 a od uvedeného dátumu bol nezamestnaný a striedavo evidovaný, resp. neevidovaný na príslušnom úrade práce. Odporkyňa pri posudzovaní nároku navrhovateľa zohľadnila všetku preukázanú dobu zamestnania vrátane náhradnej doby v zmysle platnej právnej úpravy. Keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia pre nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ cit. zákona do dňa 19.9.2006, t.j. do dňa vzniku invalidity, nárok na priznanie invalidného dôchodku podľa citovanej právnej úpravy mu nevznikol. Navrhovateľ v konaní nepredložil ani žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali inému dátumu vzniku invalidity, než bol určený príslušným posudkovým lekárom, ba práva naopak, sám potvrdil, že predtým i napriek subjektívnym ťažkostiam, ktoré mal, žiadneho odborného lekára nenavštívil, takže iný dátum vzniku invalidity by objektívne nebolo možné zistiť.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, žiadal o výnimku z doby poistenia vzhľadom na svoj zdravotný stav resp. o možnosť doplatenia poistného. K odvolaniu pripojil potvrdenie o dávkach v hmotnej núdzi a posúdenie o dobách evidencie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ je od 20.9.2006 invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Spornou medzi účastníkmi bola otázka splnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona v znení účinnom do 31.12.2009 počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Podľa § 72 ods. 2 zákona v znení účinnom do 31.12.2009 počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa u poistenca vo veku nad 28 rokov zisťuje z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Najvyšší súd uznesením z 28.1.2009, sp. zn. 9So/119/2008, prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP z dôvodu, že v inom konaní predložil Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade ustanovenia § 72 ods. 1 a 2 zákona s článkom 39 ods. 1 a článkom 55 ods. 1 Ústavy.

Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. PL.ÚS 39/2011-19 z 2.2.2011 návrh najvyššieho súdu odmietol ako zjavne neopodstatnený. Uznesenie Ústavného súdu SR bolo najvyššiemu súdu doručené 11.8.2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) následne preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

V období desiatich rokov pred vznikom invalidity, teda od 20.9.1996 do 20.9.2006 bol navrhovateľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1.6.1992 do 30.1.1995, od 15.7.1996 do 21.8.1997, od 27.2.1998 do 30.8.1999, od 23.8.2000 do 11.2.2001 a od 12.10.2001 do 20.10.2002. Pokiaľ odporkyňa do doby dôchodkového poistenia z uvedených dôb evidencie

na úrade práce započítala len obdobie evidencie pred 1.1.2001, postupovala v súlade s § 9 ods. 1 písm. d/ zák. č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení platnom do 31.12.2000. Počnúc od 1.1.2001 do 31.12.2003 totiž podľa § 9 ods. 1 písm. d/ zák. č. 100/1988 Zb. do doby zamestnania (dôchodkového poistenia) možno započítať len dobu, po ktorú by sa evidovanému nezamestnanému vyplácala podpora v nezamestnanosti čo nie je daný prípad. Bezprostredne zamestnaný bol v uvedenej dobe (10 rokov) 1026 dní, t.j. 2 roky a 296 dní.

Vzhľadom na uvedené mal aj odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ nesplnil podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona v znení účinnom do 31.12.2009 a preto *navrhovateľovi* podľa § 70 ods. 1 zákona *ku dňu 1.9.2005 nárok na invalidný dôchodok nevznikol*. Aj odvolací súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 v spojení s § 250ja ods. 3 OSP. Odvolacie dôvody navrhovateľa nespochybnili skutkové zistenia krajského súdu a právne neboli spôsobilé k zmene jeho právneho záveru. Dôvody uvedené navrhovateľom v podanom odvolaní nemohli byť zohľadnené, pretože súd nie je oprávnený rozhodnúť o výnimke z doby poistenia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni taká náhrada nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská