

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **Z. T., s. r. o. „v konkurze“**, Ul. M., IČO: X. o **schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu** Ing. J. Ž., PhD., Ul. P., o odvolaní bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Š. P., V. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 493/99-Že-1676 zo dňa 25. augusta 2011, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 493/99-Že-1676 zo dňa 25. augusta 2011 v časti, týkajúcej sa konkurznej odmeny bývalého správcu Ing. Š. P., V. **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu Ing. J. Ž., PhD., B., doručení dňa 17. mája 2011 a doplnenú podaním doručeným dňa 2. júna 2011 v tomto rozsahu:

Príjmy z konkurznej podstaty celkom sú vo výške 1 360 709,33 eur, z toho zo speňaženia sú vo výške 605 738,73 eur, príjmy získané inou činnosťou správcu sú vo výške 681 012,15 eur. Pri vyhlásení konkurzu boli finančné prostriedky v pokladni a na účtoch úpadcu vo výške 73 958,45 eur.

Výdavky v konkurze celkom sú vo výške 632 500,92 eur. Výdavky podstaty sú vo výške 605 794,42 eur. Už uhradené sú vo výške 603 002,92 eur, predpokladané výdavky sú vo výške 2 791,50 eur. Výdavky správcov sú vo výške 26 706,50 eur – už uhradené. Z toho výdavky bývalého správcu Ing. P. S., B., sú vo výške 16 876,97 eur, výdavky bývalého

správcu Ing. Š. P., V., sú vo výške 9 829,53 eur a výdavky správcu konkurznej podstaty Ing. J. Ž., PhD., B., sú vo výške 0,- eur.

Konkurzná odmena celkom je vo výške 128 675,09 eur. Z toho podiel bývalého správcu Ing. P. S., B. je vo výške 27 866,30 eur – už vyplatené, na doplatenie zostáva 0,-- eur, podiel bývalého správcu Ing. Š. P., V. je vo výške 33 193,92 eur – už vyplatené, na doplatenie zostáva 0,-- eur a podiel správcu konkurznej podstaty Ing. J. Ž., PhD., B. je vo výške 67 614,87 eur. Správcovi konkurznej podstaty Ing. J. Ž., PhD., B. na doplatenie zostáva suma vo výške 67 614,87 eur.

Suma určená na rozdelenie pre veriteľov je vo výške 599 533,32 eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia konkurzného súdu vyplýva, že pri určení výšky konkurznej odmeny postupoval podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „vyhlášky“), a to platnej a účinnej v deň vyhlásenia konkurzu a ustanovenia správcu do funkcie. V zmysle ustanovenia § 6 písm. a/ vyhlášky predstavuje suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty čiastku 605 738,73 eur a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu (príjmy získané inou činnosťou správcu), je vo výške 681 012,15 eur. Základom pre určenie konkurznej odmeny je teda suma 1 286 750,88 eur. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky konkurzná odmena je 10% zo sumy uvedenej v § 6 písm. a/, najmenej však 50 000,-- Sk. V súlade s citovanými ustanoveniami vyhlášky je výška konkurznej odmeny suma 128 675,09 eur.

Súd mal za preukázané, že Ing. P. S. vykonával funkciu správcu od 24. 02. 2000 do 23. 06. 2005. Ing. Š. P., V., vykonával funkciu osobitného správcu od 19. 11. 2003 do 23. 06. 2005. Ing. P. S., B., vykonával funkciu osobitného správcu od 23. 06. 2005 do 06. 12. 2006. Ing. Š. P., V., vykonával funkciu správcu konkurznej podstaty od 23. 06. 2005 do 24. 11. 2010. Ing. J. Ž., PhD., B., vykonáva funkciu správcu konkurznej podstaty od 24. 11. 2010.

Súd pri stanovení výšky podielov pre správcov činných v konkurznom konaní prihliadal nielen na dobu činnosti, ale aj na rozsah tejto činnosti a vychádzal zo Znaleckého

posudku číslo 32/2010. Z konkurzného spisu, ako aj z predmetného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že správcovia Ing. P. S., B. a Ing. Š. P., V., nevykonávali funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, čo sa prejavilo najmä v zle vedenom, prípadne vôbec nevedenom účtovníctve úpadcu počas konkurzu. Súd preto podiely na konkurznej odmene jednotlivých správcov považuje za primerané a v súlade s § 9 vyhlášky.

Voči konečnej správe a vyúčtovaniu boli súdu doručené námietky bývalého správcu Ing. Š. P., V., ktorý mal námietky len voči výške svojho podielu na konkurznej odmene a výške podielov na konkurznej odmene správcu Ing. J. Ž., PhD.

Zo znenia zákonného ustanovenia § 23 ods. 3 ZKV vyplýva, že námietky môžu podať úpadca a konkurzní veritelia. Bývalý správca nie je úpadcom a podľa názoru súdu pred právoplatnosťou uznesenia, ktorým sa schválila konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov, nie je ani veriteľom pohľadávky proti podstate z titulu nároku na odmenu a náhradu výdavkov. Bývalý správca teda nie je osobou oprávnenou na podanie námietok voči konečnej správe a vyúčtovaniu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. Š. P., V., bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu. Odvolateľ namietal, že súd neuviedol, kedy a v akom znení bola konečná správa zverejnená na úradnej tabuli. Existuje dôvodná pochybnosť, že došlo k manipulácii s konečnou správou, ktorá nebola prejednaná v znení zverejnenom na úradnej tabuli súdu po doplnení konečnej správy, a nachádza sa iba v konkurznom spise. Ďalej uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia sa nenachádza spôsob výpočtu odmeny, ako aj dôvody určenia výšky podielov jednotlivých správcov. Odôvodnenie nespĺňa náležitosti zrozumiteľného a preskúmateľného rozhodnutia podľa § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odvolateľ ďalej uviedol, že povinnosť podať konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov má aj bývalý správca, zbavený funkcie a nový správca ju má zahrnúť do ním predkladanej konečnej správy. Pri uplatňovaní svojich neuspokojených nárokov má bývalý správca konkurznej podstaty postavenie veriteľa s prednostnými pohľadávkami proti konkurznej podstate. Odvolateľ nesúhlasil s výškou odmeny, ktorá bola schválená jemu ako bývalému správcovi a tiež nesúhlasil s výškou odmeny, ktorá bola schválená Ing. Ž., súčasnému správcovi konkurznej podstaty. Odvolateľ nesúhlasil so znaleckým posudkom, ktorým súd bez potrebného vysvetlenia odôvodnil svoje

rozhodnutie. Odvolateľ namietal aj zaujatosť Ing. Ž. pre jeho závislosť „na podiele“ odmene, ktorú si sám navrhol, hoci neziskal príjem ani speňažením ani nezanedbateľný príjem inou činnosťou. Jeho zaujatosť môže vyplývať aj z podnikateľskej činnosti ako konateľa a spoločníka nie nezanedbateľného počtu obchodných spoločností, vrátane spoločnosti s. r. o., ktorá sa dostala do konkurzu, čo vyplýva z výpisu obchodného registra. Konečná správa je neúplná a obsahuje nesprávne vyčíslenie odmeny. Neúplnosť konečnej správy vidí odvolateľ v tom, že správa neobsahuje sumu, ktorá je určená na rozvrh, neobsahuje ani neodkazuje na zoznam veriteľov, ani úplný zoznam súm, ktoré boli vyplatené počas konkurzu na prednostné pohľadávky oddelených veriteľov a veriteľov proti podstate, ktoré boli uznané, ale nebudú uhradené z rozvrhu. Z rozhodnutia o konečnej správe nevyplýva výška uznaných a schválených pohľadávok proti podstate, nákladov, ktoré súd neuznal a neschválil, výšku príjmov získaných od vyhlásenia konkurzu, výšku peňažných prostriedkov určených na uspokojenie správcov a ostatných veriteľov z rozvrhu. Odvolateľ preto žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby rozhodol, že konečnú správu neschvaľuje a nariadil správcovi konkurznej podstaty Ing. Ž., aby predložil novú konečnú správu s tým, aby na doplatenie odmeny bývalému správcovi Ing. P. bola určená suma 25 402,28 eur a aby konkurzný súd preskúmal, či netrvali dôvody na zbavenie Ing. Ž. funkcie správcu konkurznej podstaty.

K podanému odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. Ž. Vo vyjadrení uviedol, že bývalý správca nie je ani úpadcom, ani konkurzným veriteľom, nie je osobou oprávnenou podať námietky voči konečnej správe. Pokiaľ ide o podanie odvolania voči uzneseniu o schválení konečnej správy, správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konkurzného konania, je ďalšou osobou zúčastnenou v konkurznom konaní. Správca je osobou oprávnenou podať odvolanie voči konečnej správe, ale len voči tej časti konečnej správy, ktorá sa týka odmeny a výdavkov správcu. Správca sa preto vyjadril len k tej časti odvolania, ktorá sa týka podielu Ing. P. na odmene a jeho výdavkov. Odmena bola vypočítaná v súlade s vyhláškou. Ďalej uviedol, že ako správca predložil v konečnej správe iba návrh na rozdelenie odmeny, pričom o rozdelení odmeny rozhoduje konkurzný súd. Preto ako správca nemôže byť zaujatý z dôvodu „závislosti na podiele na odmene“, pretože potom by bol zaujatý každý správca. Správca konkurznej podstaty uviedol, že nepredkladal s konečnou správou zoznam veriteľov, ktorí si uplatňujú pohľadávky proti podstate podľa

§ 29 ods. 2 ZKV, pretože mu zo strany bývalého správcu Ing. P. nebol odovzdaný žiadny zoznam veriteľov, ktorí si uplatnili pohľadávky proti podstate. Bezodkladne po zistení týchto pohľadávok predložil súdu zoznam veriteľov. Podľa jeho názoru je podané odvolanie nedôvodné.

Konkurzný veriteľ R. C. S., s. r. o., B., vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že za situácie, kedy bol správca odvolaný z funkcie pre neplnenie povinností správcu v rozsahu uloženom opatreniami súdu, nie je logicky možné priznať takto odvolanému správcovi odmenu v rovnakom rozsahu, aká by mu bola prislúchala v prípade, ak by si riadne plnil všetky svoje povinnosti. Ing. Š. P. neplnením povinností správcu v rozsahu, uloženom opatreniami súdu spôsobil, že jeho pohľadávka ako zabezpečeného veriteľa a súčasne majoritného veriteľa nie je ešte uspokojená, aj keď podľa znaleckého posudku mohla byť konečná správa vypracovaná už v roku 2005, v dôsledku čoho sa znehodnocujú viac ako 6 rokov finančné prostriedky, ktoré vy mali byť podľa rozvrhového rozhodnutia vyplatené.

Podľa jeho názoru by Ing. P. mali byť z priznanej odmeny odpočítané všetky pohľadávky proti podstate za obdobie rokov 2006 až 2001, t. j. za obdobie, od kedy mohlo byť konkurzné konanie ukončené podľa znaleckého posudku č. 32/2010. Navrhuje preto odpočítať z priznanej odmeny sumu 38 262, 51 eur a o uvedenú sumu súčasne zvýšiť sumu, určenú na uspokojenie konkurzných veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie Ing. Š. P. nie je dôvodné.

Z obsahu odvolania vyplýva, že Ing. P. namieta existenciu odvolacieho dôvodu, uvedeného v ustanovení § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p., t. j., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uvedený odvolací dôvod by bol naplnený za predpokladu, že súd nesprávne aplikoval právo na zistený skutkový stav.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 493/99 zo dňa 24. 02. 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Z. T., s. r. o., M. a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. P. S., B. Následne uznesením

č. k. 51-24K 493/99-833 zo dňa 23. 06. 2005 súd Ing. S. zbavil funkcie a za nového správcu ustanovil Ing. Š. P., V.

Uznesením zo dňa 24. 11. 2010 súd zbavil Ing. P. funkcie správcu konkurznej podstaty s poukazom na nesplnenie povinnosti predložiť konečnú správu, ktorá mu bola uložená opatrením konkurzného súdu zo dňa 26. 02. 2008. Nesplnenie uloženej povinnosti odôvodnil Ing. P. nedostatkom príslušnej účtovnej evidencie, pričom navrhol vykonať rekonštrukciu účtovníctva za obdobie, kedy funkciu správcu vykonával Ing. S. Súd so súhlasom schôdze veriteľov preto ustanovil znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a financie, ktorý v znaleckom posudku konštatoval nedostatky v činnosti správcu Ing. P., vedúce k nedôvodným priet'ahom v konkurznom konaní. Uznesenie o zbavení Ing. P. funkcie správcu konkurznej podstaty bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 86/2010 zo dňa 31. 01. 2011.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

Súd prvého stupňa pri určení odmeny jednotlivých správcov konkurznej podstaty vychádzal z citovaného ustanovenia, pričom priznanú výšku odmeny, ktorá bola už Ing. P. vyplatená, dostatočne odôvodnil s poukazom na zistené nedostatky v jeho činnosti, ktoré viedli k odvolaniu z funkcie, ako aj dĺžkou doby jeho činnosti, v dôsledku čoho nie je dôvodná ani jeho námietka, týkajúca sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie v časti, týkajúcej sa odmeny Ing. P., ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Pokiaľ Ing. P. v odvolaní namieta, že podľa jeho názoru je napadnuté uznesenie o schválení konečnej správy nesprávne aj v iných častiach, je potrebné uviesť, že správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konania, je však osobou, zúčastnenou na konkurznom konaní. Účastníkom konania je len vtedy, ak uplatňuje odmenu a náhradu výdavkov. Vo zvyšku preto odvolanie Ing. P. odvolací súd odmietol (§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová