

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 29. marca 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného **P. Ž.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, **o sťažnosti obvineného**, proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 2Tp 7/2017, z 13. marca 2017 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **P. Ž. sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 2Tp 7/2017, z 13. marca 2017 rozhodol tak, že podľa § 72 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 73 ods. 6 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. zobral obvineného **P. Ž.** do väzby.

Lehotu plynutia väzby stanovil dňom 13. marca 2017 o 9.15 hod. s tým, že výkon väzby určil do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica podal riadne a včas sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol: „Súd nedostatočne odôvodnil svoj záver existencie dôvodu väzby v zmysle

§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že od spáchania skutkov, ktoré sa mi dávajú za vinu, uplynulo už takmer 8 rokov. Za tú dobu som viedol Ž. riadny život, teda v žiadnom prípade sa nemôže vychádzať z predpokladu, že by som chcel pokračovať v trestnej činnosti, dokonal ju alebo vykonal trestný čin. Už bol vypočutý poškodený M. ako aj svedok Š. a vo svojich výpovediach vôbec nespomínali meno P. Ž.. Ten je tak spájaný len so skutkom, kde podľa tvrdenia OČTK som bol len postavou, na ktorú bol napísaný určitý nehnuteľný majetok. Som však toho názoru, že to nie je dôvod na väzbu. Taktiež vo veci vypovedal svedok W., ktorý mal v skupinke „T.“ pôsobiť dlhé obdobie a vo svojej výpovedi uviedol, že obvineného Ž. vôbec nepozná a nikdy sa s ním nestretol“.

V ďalšej časti odôvodnenia obvinený uviedol, čo sa považuje za základne materiálne podmienky väzby, že pri rozhodovaní o väzbe sa musí vychádzať z prezumpcie nevinoty, musia sa skúmať všetky okolnosti svedčiacie v prospech obvineného. Poukázal na čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v súvislosti s rozhodovacou činnosťou vo väzobných veciach. V prípade materiálne podmienky väzby súd vôbec nehodnotil ich naplnenie ani existenciu materiálnych podmienok nezdôvodnil. Som toho názoru, že v čase rozhodovania o väzbe neboli a ani v súčasnosti nie sú naplnené skutkové okolnosti ako materiálne podmienky väzby, za splnenia ktorých je možné nariadiť výkon väzby.

V ďalšej časti sťažnosti namietal výrokovú časť uznesenia z 28. januára 2017 vydaného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, ČVS: PPZ-755/NKA-PZ-BA-2016, ktorá obsahuje popis skutkov v bode 1/ - 17/. Vyslovil názor, že nemá z procesného hľadiska náležitosti rozhodnutia v trestnom procese a nebolo vydané na podklade zákonného procesného postupu.

Poukázal na to, že na naplnenie konkrétnych dôvodov väzby musia byť dané konkrétne skutočnosti, ktoré musia byť dostatočným a rozumným podkladom pre odôvodnenie podozrenia, že skutok, ktorý naplňuje znaky trestného činu, bol spáchaný a že ho spáchal práve obvinený.

Poukázal na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 240/06, I. ÚS 340/08), Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré hovoria o tom, že pri rozhodovaní sa musia súdy argumentačne vysporiadať s dôvodmi väzby, čo v danom prípade sa nestalo.

Navrhol, aby najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu, sp. zn. 2 Tp 7/2017, z 13. marca 2017 a prepustil ho z väzby na slobodu.

Spisový materiál bol 27. marca 2017 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o sťažnosti obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistil, že sťažnosť je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Na základe toho potom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obvineného je dôvodná.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že obvinenému bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa ex.. BA NPZJ NAKA P PZ pod č. ČVS: PPZ-755/NKA-PZ-BA-2016 dňa 28. januára 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode 4/ za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., v bode 5/ za zločin marenia spravodlivosti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 13/ za zločin marenia spravodlivosti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to v uznesení uvedené.

Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 16. februára 2017 podal návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného P. Ž..

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica 20.februára 2017 vydal príkaz na zatknutie.

Obvinený bol 13. marca 2017 o 9.15 hod. na základe vydaného príkazu zadržaný a v ten istý deň bol vypočutý sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica pred rozhodnutím o vzatí do väzby.

V ten istý deň bolo obvinenému doručené uznesenie o vznesení obvinenia.

Pri rozhodovaní o väzbe musia byť splnené materiálne a formálne podmienky. Formálnou podmienkou je skutočnosť, že voči osobe, ktorá sa berie do väzby, bolo vznesené obvinenie a dodržanie lehôt, v ktorých musia orgány činné v trestnom konaní po zadržení obvineného rozhodovať. Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že uvedené podmienky boli splnené. V konaní o vzatí obvinených do väzby rozhodol zákonný sudca v súlade so zákonom a v predpísanej lehote po predchádzajúcom výsluchu obvineného, ktorý po vyhlásení uznesenia o vzatí do väzby zahlásil priamo do zápisnice sťažnosť proti predmetnému

Ide o podmienky uvedené v citovanom ust. § 72 ods. 2 Tr. por.

Materiálne podmienky väzby tvoria skutkové okolnosti vzatia do väzby, a to či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a či existujú dôvody na podozrenie, že skutok spáchal obvinený a musia byť dané konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava pre tzv. útekú, kolúznu alebo preventívnu väzbu.

Prvostupňový súd sa vysporiadal s existenciou materiálnych dôvodov väzby v odôvodnení svojho rozhodnutia a Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s odôvodnením rozhodnutia stotožňuje.

Obvinený v sťažnosti namieta, že neboli u neho splnené materiálne podmienky vzatia do väzby, poukazuje na výpoveď poškodeného, svedka Š., W., ktorí pri výsluchoch jeho meno nespomínali. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že pri rozhodovaní o vzatí do väzby a rozhodovaní o sťažnosti proti uzneseniu o vzatí do väzby sa nevyhodnocujú jednotlivé dôkazy nachádzajúce sa v spise, tieto dôkazy sa vyhodnocujú v konaní po podaní obžaloby. Ako to správne uvádza obvinený v podanej sťažnosti z § 71 ods. 1 Tr. por. vyplýva (po splnení formálnych podmienok väzby), že musia byť pri rozhodovaní o väzbe dané konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že hrozí u obvineného, že ujde, bude sa skrývať, nemá stále bydlisko, hrozí mu vysoký trest, bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

S odôvodnením prvostupňového súdu v súvislosti s konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi tzv. útekovú väzbu sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožňuje. Po obvinenom bolo vyhlásené pátranie, pretože v H. v B., kde sa zdržiaval a pracoval sa nenachádzal. Nezdržiaval sa v mieste bydliska. Nehlásil sa na telefónnom čísle, ktoré používal. Bolo treba brať do úvahy skutočnosť, že predtým podľa vyjadrenia svedkov sa obvinený zdržiaval stále na hoteli a patrí k skupine ľudí, ktorá sa podľa všetkých dostupných informácií mala v deň zákroku polície zdržiavať na uvedenom mieste a práve ľudia, ktorí podľa uznesenia o vznesení obvinenia mali patriť ku skupine, ktorá zabezpečuje právnické služby a rady, ovplyvňuje konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní za účelom získania prospechu pre zločineckú skupinu, zadržaní neboli a boli na úteku. K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ je potrebné uviesť, že obvinenému hrozí aj vysoký trest. S poukazom na uvedené skutočnosti sú u obvineného dané dôvody väzby podľa ust. § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

K dôvodom väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že v uznesení o vznesení obvinenia v bode 1/ sa konštatuje, že trestná činnosť členmi skupiny bola páchaná do vydania uznesenia o vznesení obvinenia, resp. ich zadržania. Obdobne je to aj u skutkov pod bodmi 4/, 5/, 13/. Nie je možné za ohraničenie páchania skutkov považovať len termín uzavretia zmluvy, alebo založenia účtu v banke. Do úvahy je potrebné brať jednotlivé listinné dôkazy, rozhodnutia vydané štátnymi orgánmi, súdmi, ktoré súvisia a vecou, vyšetrovanie v inej kauze, a preto sa nedá akceptovať tvrdenie obvineného, že trestná činnosť bola páchaná pred 8 rokmi. Stále prebiehajú určité konania, ktoré súvisia s páchaním trestnej činnosti. Z uvedeného vyplýva, že sú dané aj dôvody väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

K osobe P. Ž. je potrebné uviesť, že obvinený sám nemal finančné prostriedky na kúpu nehnuteľností. Dostával odmenu zo to, že nehnuteľnosti boli písané na neho. Musel podpisovať všetky zmluvy, návrhy a iné podania. Preto jeho tvrdenia, že nie sú vo veci žiadne dôkazy, ktoré by ho usvedčovali zo spáchanej trestnej činnosti, nie sú pravdivé. Tieto skutočnosti potvrdzujú svedkovia M., Š., o ktorých sa obvinený v sťažnosti vyjadril, že jeho meno pri výsluchu svedkovia neuviedli. O uvedených skutočnostiach vypovedali aj svedkovia L., P.. Tieto skutočnosti uvádza Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho dôvodu, aby sa

vysporiadal s tvrdeniami uvedenými v sťažnosti v tom, že neboli splnené materiálne podmienky väzby.

V súlade s predloženými dokladmi o zadržaní obvineného súd určil začiatok plynutia lehoty väzby a určil výkon väzby vzhľadom na uvedený zdravotný stav obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody – Nemocnicu pre obvinených a odsúdených v Trenčíne.

Sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu sa pri rozhodovaní o väzbe obvineného zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Odôvodnenie výroku o nenahradení väzby obvineného P. Ž. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným je správne a zákonné.

Sťažnosť obvineného nebola dôvodná, a preto ju odvolací súd zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 29. marca 2017**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová