

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/45/2016
Identifikačné číslo spisu: 2014200819
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2014200819.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., proti odporkyňi Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/121/2014-33 zo dňa 4. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/121/2014-33 zo dňa 4. apríla 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.05.2014 a č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 23.05.2014 ako vecne správne. Prvým z nich odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 16.08.2014 v sume 232,70 € mesačne s tým, že od uvedeného dňa súčasne zaniká jeho nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov v sume 128,80 €, lebo je nižší. Druhým rozhodnutím z 23.05.2014 rozhodla o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľovi od 16.08.2014 podľa § 263 ods. 1 a § 112 ods. 2 a 6 zákona č.461/2003 Z. z. a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. s odôvodnením, že nárok navrhovateľa na invalidný dôchodok priznaný mu podľa predpisov účinných do 31.12.2003 mu zanikol 03. 10.2013 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia už nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 písm. a) zákona č. 100/1988 Zb., ale len čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b) cit. zákona. Invalidný dôchodok bol navrhovateľovi odňatý v súlade s § 112 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa už vyplatil.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní napadnutých rozhodnutí dospel k záveru, že sú správne. Z predloženého spisového materiálu zistil, že podľa posudku posudkového

lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda zo dňa 03.10.2013, ktorý bol vypracovaný na základe kontrolnej lekárskej prehliadky, navrhovateľ od 03.10.2013 už nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale len čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 cit. zákona a miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd sa stotožnil s dôvodmi, ktoré odporkyňa uviedla vo svojich rozhodnutiach, rovnako ako aj s jej argumentáciou, že navrhovateľovi sa v priebehu celého konania nepodarilo preukázať žiadnymi relevantnými dôkazmi, že jeho zdravotný stav odôvodňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, resp. že je potrebné zmeniť dátum vzniku invalidity u navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, lebo v konaní nebol úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal, že jeho zdravotný stav nie je stabilizovaný, ako to uvádza posudkový lekár v posudku z 03.10.2013. Jeho stav je trvale zhoršený a vyžaduje si špecifickú stravu, čo mu znemožňuje vykonávať akúkoľvek prácu. V konaní pred krajským súdom žiadal o poskytnutie lehoty na predloženie dokladu o pracovnej neschopnosti v čase od 21.12.2015 do 31.03.2016, nakoľko jeho obvodná lekárnica zomrela a nového lekára zatiaľ nemá. Namietal tiež, že krajský súd sa nezaoberal jeho námietkami, nevyhodnotil jeho pracovnú neschopnosť, ani mu neposkytol lehotu na predloženie lekárskejších správ k tejto pracovnej neschopnosti.

Skutkové a právne závery súdu, na ktorých založil svoje rozhodnutie, vykazujú znaky arbitrárnosti, čo je z ústavného, ale i zo zákonného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné a uvedený rozsudok prvostupňového súdu je z tohto dôvodu nepreskúmateľný. Žiada preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v plnom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by nimi prijatý záver v posudkoch spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa považuje za dostatočne ozrejmene, z hľadiska skutkového za úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Trvá preto na vecnej správnej napadnutého rozhodnutia a navrhuje, aby odvolací napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.08.2017 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal v rozsahu dôvodov, ktoré navrhovateľ uviedol v podanom odvolaní, aj napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.05.2014, ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 16.08.2014 v sume 232,70 € mesačne s tým, že od uvedeného dňa súčasne zaniká jeho nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov v sume 128,80 €, lebo je nižší. Prílohou tohto rozhodnutia bola o. i. lekárska

správa posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda z kontrolnej lekárskej prehliadky zo dňa 03.10.2013, ktorá prijala záver, že u navrhovateľa sa mení invalidita na čiastočnú invaliditu od 03.10.2013 s MPSVZČ 50 % podľa kap. X, oddiel C, položka 4 písm. c) podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. s navýšením o 10 % za ostatné zdravotné postihnutia, a to z dôvodu stabilizácie jeho zdravotného stavu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ opravný prostriedok, pretože nesúhlasí s určenou MPSVZČ, lebo vzhľadom na pretrvávajúce ťažkosti z prekonaného ochorenia (krčcovité bolesti brucha, hnačky a zvracanie) si nevie nájsť primerané zamestnanie a priznaný invalidný dôchodok nepostačuje na krytie jeho životných potrieb. Odporkyňa preto požiadala posudkovú komisiu sociálneho zabezpečenia o nové posúdenie invalidity navrhovateľa, k čomu došlo 18.09.2014 s rovnakým záverom o 60 % MPSVZČ a s odôvodnením, že posudzovaný k odvolaniu nepredložil žiadne nové nálezy, preto posudok nemení. Dňa 04.11.2014 došlo k opakovanému posúdeniu zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne ústredie za účasti navrhovateľa. V lekárskej správe je uvedené, že navrhovateľ bol oboznámený s výsledkom posúdenia dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, lekáorskými nálezmi, ktoré boli podkladom na posúdenie zdravotného stavu, celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 % od 03.10.2013, bol poučený o možnosti predložiť nové dôkazy, aktuálne lekárske nálezy, ak neboli doložené.

S prihliadnutím na obsah spisu, vrátane dávkového spisu odporkyne, odvolací súd nepovažuje za dôvodné námietky, ktoré navrhovateľ uplatnil v odvolaní. V opravnom prostriedku sám uvádza, že „v súčasnosti je môj zdravotný stav stabilizovaný“, preto nie je dôvod namietať toto konštatovanie v lekárskej správe. Neobstojí ani jeho námietka, že mu krajským súdom nebola poskytnutá lehota na predloženie lekárskeho spisu v súvislosti s jeho poslednou pracovnou neschopnosťou, lebo zo spisu nevyplýva, že žiadal poskytnutie takejto lehoty a žiadne nové doklady nepredložil ani k podanému odvolaniu, ani následne v odvolacom konaní. Odvolací súd má za to, že krajský súd sa zaoberal jeho námietkami, preto nie je dôvod hodnotiť jeho rozhodnutie ako arbitrárne, či nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Z vyššie uvedených dôvodov preto aj odvolací súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil s tým, že pokiaľ by sa zdravotný stav navrhovateľa výrazne zhoršil a mal k dispozícii nové lekárske správy, môže opätovne požiadať o prehodnotenie priznanej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.