

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/132/2017
Identifikačné číslo spisu:	6713208012
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6713208012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu M., bývajúceho v W., o písomnom podaní žalobcu označenom ako „Žaloba pre porušenie práv fyzickej osoby podľa Občianskeho zákonníka, Ústavného zákona č. 23/1991 Z.z. a Ústavy SR“, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 99/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. septembra 2013, sp. zn. 15 Co 466/2013, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. júla 2013, č. k. 17 C 99/2013-34 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie doručené Okresnému súdu Zvolen dňa 24.4.2013 a to písomne, v dvoch vyhotoveniach k sp. zn. 17 C 99/2013 a to tak, že opätovne zašle Okresnému súdu Zvolen ku konaniu riadny návrh so všetkými náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba „O.s.p.“) a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., ktorý by mal obsahovať náležitosti ako, označenie súdu, ktorému bol návrh určený, presné označenie všetkých účastníkov konania, označenie veci, presný petit návrhu, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a dátum vyhotovenia návrhu a podpis žalobcu. Ďalej ho súd prvej inštancie v uznesení poučil, že v prípade, ak podanie v ustanovenej lehote žalobca nedoplní, neopraví, súd toto podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací uznesením z 5. septembra 2013, sp. zn. 15 Co 466/2013 odmietol odvolanie žalobcu, a to podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p. a § 43 ods. 1 O.s.p.).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti, v ktorom namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v

konaní. K dovolaniu súčasne pripojil aj svoju žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov vzhľadom ku skutočnosti, že Centrum právnej pomoci je zaujaté voči jeho osobe a vedie voči nemu súdny spor.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podal žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli predovšetkým splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzval dovolateľa uznesením z 15. mája 2017 č. k. 17 C 99/2013-188, aby okrem iného odstránil aj nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a zároveň ho poučil o následku neodstránenia vád podania a nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na základe predmetného uznesenia dovolateľ podaním opätovne namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní, avšak nedostatky neodstránil.

9. V danom prípade zostal teda nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený výlučne v dôsledku nečinnosti dovolateľa. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keď dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.