

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. P. C.**, T. X., N., IČO: X.,
X., proti žalovanému: **P.**,
spol. s r. o., so sídlom S., N., IČO: X., zastúpený JUDr. D. C., advokátom, S., Žilina,
o určenie zániku záložného práva, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, na odvolanie
žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8 Cob/56/2008-158 zo dňa 17.
októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k.
8 Cob/56/2008-158 zo dňa 17. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Z odôvodnenia vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobca domáha proti žalovanému určenia zániku záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV X. a X.. Žalobca sa podaným návrhom domáhal prerušenia konania z dôvodu, že v konaní č. 17 Co 213/07 sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie o zániku záložného práva. Súd pri úvahe, či preruší konanie, alebo urobí iné vhodné opatrenie, postupoval podľa okolností konkrétneho prípadu a dospel k záveru, že rozhodnutie vo veci č. k. 17 Co 213/07 nemá význam pre rozhodnutie o zániku záložného práva k nehnuteľnosti, a preto návrh zamietol.

Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vyhovel žalobcovmu návrhu na prerušenie konania. Tvrdí, že až po skončení konania č. 17 Co 213/07 o neplatnosť kúpnej zmluvy bude definitívne ustálená otázka existencie aktívnej legitímácie na strane žalobcu v tomto konaní o určenie neexistencie záložného práva. Žalobca je tohto názoru, že obe konania sú úzko späté, jedná sa o tie isté nehnuteľnosti a predovšetkým cielené úsilie žalovaného nadobudnúť tieto nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. Uvádza, že vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam je ohrozené aj v dôsledku prebiehajúceho exekučného konania proti p. L. S. ako povinnému, ktorý uznal v prospech spoločnosti P., s. r. o. pred notárom dlh vo výške 30 000 000 Sk, čím žalovaná spoločnosť získala exekučný titul. Poukazuje na fakt, že v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku je nadobudnutie predmetnej pohľadávky, ktorá je zabezpečená sporným záložným právom, a tiež správanie žalovaného, keď úplne nemajetný p. L. S. podpísal uznanie dlhu, čím sa vytvorili podmienky na prospech žalovaného znamenajúce jednoznačne získanie majetkového prospechu konaním, ktoré sa nepochybne prieči dobrým mravom (ust. § 39 Občianskeho zákonníka). Je presvedčený, že konajúci súd nesprávne právne posúdil vec, keď sa obmedzil iba na požiadavku podľa ust. čl. 152 ods. 4 Ústavy SR.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že účelovosť priesťahov v konaní tkvie v tom, že dňa 21. októbra 2008 požiadala E. C., manželka žalobcu, o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní predmetných nehnuteľností s odôvodnením, že tieto nadobudla dobromyseľne na základe darovacej zmluvy zo dňa 11. októbra 1997 od manžela – žalobcu a od tejto doby ich dobromyseľne a nerušene užíva. I. P. C. ako doteraz evidovaný vlastník nehnuteľností čestným prehlásením zo dňa 13. 11. 2008 potvrdil pravdivosť obsahu žiadosti E. C.. Na tom základe vydal notársky úrad Osvedčenie zo dňa 13. novembra 2008 č. N 482/2008, Nz 49352/2008, podľa ktorého E. C. nadobudla nehnuteľnosti vydržaním. Dňa 19. decembra 2008 predložila E. C. predmetné notárske osvedčenie Správe katastra I. k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti záznamom a po vykonaní záznamu podala návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy uzavretej s kupujúcim D. s. r. o., I.. O vklade vlastníckeho práva bolo rozhodnuté v ten istý deň pod č. V 4119/2008 a vlastníctvo bolo zapísané na tohto nadobúdateľa aj so záložným právom viažucim k nehnuteľnostiam. Poukázal na skutočnosť, že žalobca v konaní o zánik záložného práva po vytvorení priesťahov k predmetnej veci, a ako aj vo veci neplatnosti

kúpnej zmluvy z obavy pred nepriaznivými súdnymi rozhodnutiami dosiahol, že nehnuteľnosti už nie sú v jeho vlastníctve. Prevodom nehnuteľností stratil spôsobilosť byť účastníkom konania o určenie zániku záložného práva, nositeľom sa stal sukcesiou nový vlastník – D. s. r. o., I., K., IČO: X., zast. konateľom J. B.. Preto navrhol, aby odvolací súd pokračoval v odvolacom konaní s týmto účastníkom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd, po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p. sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a odôvodnenie len dopĺňa na zdôraznenie správnosti.

Žalobca sa domáhal prerušenia konania z dôvodu, že prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo, ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o takú predbežnú otázku, ktorú na rozdiel od ustanovenia § 109 odseku 1 písm. b/ O. s. p. si súd pre svoje rozhodnutie posúdiť môže (§ 135 ods. 2 O. s. p.). Súd v takomto prípade je oprávnený takúto otázku si pre účely sporu vyriešiť, môže však tiež konanie prerušiť.

Prvostupňový súd správne rozhodol, keď návrh žalobcu zamietol, nakoľko súdne konanie, ktoré označil žalobca, konajúci súd vyhodnotil, že nemá právny význam pre rozhodnutie o zániku záložného práva k nehnuteľnosti.

Taktiež s poukazom na obsah vyjadrenia žalovaného a doložené dôkazy: osvedčenie vyhlásenia o vydražení nehnuteľností č. N 482/08, NZ 49352/08, návrh na zápis vlastníckeho práva vkladom do katastra nehnuteľností, aktuálny výpis LV č. X., č. X., sú dôvody odvolania žalobcu pre porušenie predmetného konania irelevantné.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne vo výroku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.