

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M., a. s.**, so sídlom P.B., IČO: X. proti odporcom: 1/ **Ing. Z.M.**, bytom N.K., 2/ **JUDr. J.M., J.Z.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **B.P.Z.**, IČO: X., 3/ **P.F.**, bytom U.I., o návrhu na zaplatenie 394 996,14 Eur (11 893 329 Sk) s prísl., na odvolanie odporcu 1/, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.4.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-Sn-208, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.4.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-Sn-208 **p o t v r d z u j e.**

Odporcovi 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 17.4.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-Sn-208 konanie voči odporcovi 2/ a odporcovi 3/ zastavil. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Súd v odôvodnení uviedol, že pôvodný navrhovateľ žiadal návrhom na začatie konania zaviazať odporcu 1/ na zaplatenie istiny 11 893 329 Sk (394 996,14 Eur) s 15,27% úrokmi od 30.12.1993 do zaplatenia, ako i na náhradu trov konania. Následne uznesením zo dňa 29.6.1999 pripustil do konania odporcu 2/, t. j. spoločnosť B., s. r. o. a odporcu 3/. Vyhlásením konkurzu na majetok spoločnosti B., s. r. o., a to uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.10.2001, č. k. 25-24 K 425/99-127, došlo k zákonnému

prerušení konania. Správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. J.M. dňa 27.11.2008 súhlasil s pokračovaním v konaní.

Dňa 14.4.2009 vzal navrhovateľ z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu 2/ a zákonného zániku záložného práva predaním predmetu záložného práva vo vlastníctve odporcu 3/ návrh na začatie konania voči odporcovi 2/ a odporcovi 3/ späť, pričom navrhol konanie voči odporcom 2/ a 3/ zastaviť.

Proti rozhodnutiu podal odporca 1/ včas odvolanie, ktoré z obsahu podania možno považovať za napadnutie uznesenia z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ nesúhlasil so zastavením konania voči odporcovi 3/, pretože kúpnu zmluvou zo dňa 20.4.1994, uzatvorenou medzi pôvodným navrhovateľom S.B., odporcom 1/ a odporcom 3/, ktorou došlo k prevodu prevádzkovej jednotky S. na odporcu 3/, sa odporca 3/ zaviazal zaplatiť kúpnu cenu formou splácania poskytnutého úveru pôvodným navrhovateľom a teda v zmysle ust. § 531 OZ prevzal dlh, tzn. aj pohľadávku, ktorá je predmetom konania. Zároveň odvolaciemu súdu navrhol konanie voči odporcovi 1/ zastaviť a navrhovateľov návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ vzal podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 16.4.2009 návrh na začatie konania voči odporcom 2/ a 3/ späť. Súd konanie voči odporcom 2/ a 3/ v súlade

s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Odporca 1/ podal odvolanie proti zastaveniu konania voči odporcovi 3/.

Procesným oprávnením navrhovateľa je okrem iného právo nakladať s predmetom konania, najmä meniť, dopĺňať návrh na začatie konania alebo ho vziať sčasti či celkom späť. Odporca môže zamedziť zastaveniu konania vyjadrením nesúhlasu s takýmto návrhom. Z ust. § 96 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že odporca má uvedené právo až po začatí pojednávania.

Nakoľko v konaní nebolo nariadené pojednávanie a teda nedošlo k začatiu konania vo veci samej, nesúhlas odporcu 1/ so späťvzatím návrhu a zastavením konania voči odporcovi 3/ nie je účinný, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd odporcovi 3/ ako úspešnému v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. marca 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.