

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/49/2020
Identifikačné číslo spisu: 6113204397
Dátum vydania rozhodnutia: 31.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6113204397.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: R. T. T., advokát, so sídlom Y. Q.Y. XX, XXX XX F. F., za účasti intervenientov 1/ R. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX F. F., 2/ K. A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX F. F. a 3/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F. F., na strane žalobcu, všetci intervenienti na strane žalobcu zastúpení advokátom Mgr. Petrom Luptákom, so sídlom Nám. Š. Moyzesa 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie sumy 5.071,39 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/120/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/157/2018- 390 zo dňa 26.09.2019 takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 41Cob/157/2018-390 zo dňa 26.09.2019 zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“), č. k. 64Cb/120/2013-326 zo dňa 13.04.2018 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.071,39 Eur (I. výrok). Rozsudok okresnému súdu v časti v ktorej zamietol žalobu o zaplatenie 17,06 % úroku z omeškania ročne zo sumy 3.319,39 Eur od 01.09.2001 do zaplatenia, potvrdil (II. výrok). Žiadnej zo strán a intervenientom popri žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania na okresnom súde (III. výrok). Štátu priznal nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 50 % a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 50 % (IV. výrok), nepriznal žiadnemu z účastníkov odvolacieho konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania (V. výrok).

2. Proti výrokom č. II., III., a V. rozsudku krajského súdu podal žalobca dovolanie, ktoré doručil

osobne okresnému súdu dňa 29.01.2020. Jeho prípustnosť odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

3. Žalobca v dovolaní namietol nesprávny procesný postup krajského súdu, ktorým mu bolo znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva a povinnosti v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zastával názor, že krajský súd mu svojím postupom v konaní o odvolaní odňal možnosť konať pred súdom, súčasne že jeho rozhodnutie vykazuje znaky nepreskúmateľnosti a svojvoľnosti. Dovolaciemu súdu navrhol aby v súlade s ustanovením § 449 ods. 3 C. s. p. zmenil rozsudok krajského súdu vo výroku II. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 17,06 % ročne zo sumy 3.319,39 Eur od 01.09.2001 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej aby dovolací súd zmenil výrok č. III a výrok č. V rozsudku krajského súdu tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi a intervenientom 1., 2., a 3., trovy konania pred okresným súdom a v odvolacom konaní v rozsahu 100 % a tiež, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolanie žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu treba odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

7. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 C. s. p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu okresného súdu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/157/2018-390 zo dňa 26.09.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019 a vykonateľnosť dňa 03.12.2019. Rozsudok krajského súdu bol žalobcovi (dovolateľovi) doručený dňa 27.11.2019 (doručenka č. l. 406). Dovolanie bolo okresnému súdu podané osobne žalobcom, dňa 29.01.2020 (t. j. streda). Dovolací súd preto konštatuje, že dovolanie bolo podané žalobcom po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty, nakoľko táto lehota uplynula dňa 27.01.2020 (t. j. pondelok).

10. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. a/ C. s. p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania, dovolací súd neskúmal opodstatnenosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. 453 od. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 225 ods. 1 C. s. p.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok