

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/52/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123290168
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123290168.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q. M., narodenej X. D. XXXX, U. XA, F., K., zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Martin Bránik, s.r.o., Mlynská 1, Levice, IČO: 50 412 132, proti žalovaným: 1/ P. M., narodený XX. J. XXXX, D. XXB, J., zastúpený advokátom JUDr. Erikom Špilom, Fučíkova 30, Senec, 2/ KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 30 604,67 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. značkou 77Cb/25/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 77Cb/25/2023 je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/605/2023 Okresnému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Bratislava III odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že po podaní odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo 17. apríla 2023 č. k. 18Up/605/2023-45 žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.). Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis 31. mája 2023, avšak spor bol prijatý na konanie Mestským súdom Bratislava III 7. júna 2023, to znamená až po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (ďalej len „zákon č. 150/2022 Z. z.“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že predmetom sporu je náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vec mala byť zapísaná do registra „C“, ktorý Mestský

súd Bratislava III ako súd príslušný na obchodnoprávne spory, nevedie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III je dôvodný.

4. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6Ndc/2/2020).

7. Postup súdu, ktorý podľa § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o určenie kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „NS SR“).

8. Podľa § 12 ods. 1 a 2 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

9. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

11. Podľa § 15 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba sídlo.

12. Podľa § 19 písm. b/ CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody (tzv. osobitná miestna príslušnosť).

13. Pri určení príslušného súdu je potrebné vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálnu príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

14. Žalovaný 1/ má adresu trvalého bydliska v J., D. XXB a jeho všeobecne miestne príslušným súdom

je Okresný súd Pezinok. Žalovaný 2/ má sídlo v Bratislave, Štefanovičova 4 a jeho všeobecne miestne príslušným súdom sú mestské sudy v Bratislave. V danom prípade by zároveň do úvahy pripadalo určenie súdu podľa osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. b/ CSP, keďže predmetom sporu je náhrada škody. Z obsahu žaloby vyplýva, že dopravná nehoda sa stala „po ceste v smere od obce P.Ľ. H. J. na mesto J.“, ktorá spadá do obvodu Okresného súdu Pezinok. Do úvahy teda pripadajú dva okresné sudy, a to Okresný súd Pezinok alebo Mestský súd Bratislava IV. Rozhodnou pre najvyšší súd bola voľba žalobkyne, ktorá v upomínacom konaní vo vyjadrení k odporu v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhla pokračovanie na Mestskom súde Bratislava III, ktorého civilnú agendu prevzal od 1. júna 2023 Mestský súd Bratislava IV (§ 18n ods. 2 písm. d/ a čl. XVI zákona č. 150/2022 Z. z.).

15. V danom prípade sa žalobkyňa domáha voči žalovaným zaplata 30 604,67 eura s príslušenstvom, a to titulom poistnej udalosti - dopravnej nehody, ktorou bola žalobkyni spôsobená ujma na zdraví, skutočná škoda a nemajetková ujma, ktorý sa riadi ustanoveniami zákon č. 40/1964 Občiansky zákonník a zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ide teda o občianskoprávny spor.

16. Od účinnosti tzv. súdnej mapy, t. j. od 1. júna 2023 výkon súdnictva v sporových veciach občianskoprávnej povahy prešiel z obvodu Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III a Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava IV ako súd kauzálny príslušný (§ 12 ods. 2 CSP v spojení s § 18n ods. 2 písm. d/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

17. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.