



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Dukesa a členov JUDr. Juraja Semana, JUDr. Anny Markovej, JUDr. Margity Fridovej a JUDr. Jany Zemaníkovej, v právnej veci žalobkyne **O.F., bývajúcej v B., G.X.** zastúpenej JUDr. R.O., advokátom, B., G.X. proti žalovanému **JUDr. R.H.**, advokátovi N.X., správcovi konkurznej podstaty D., a. s. v konkurze, B., F.X., **o určenie neplatnosti výpovede a náhradu mzdy**, ktorá sa viedla na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 13 Cbi 58/04–82, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2007 č. k. 2 Obo 105/2007–107, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, odmietol odvolanie s poukazom na § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., ako oneskorene podané. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený navrhovateľke náhradným (fiktívnym) doručením, uložením zásielky na pošte dňa 28. marca 2007 a uplynutím úložnej lehoty 31. marca 2007. Odvolanie podala žalobkyňa 30. aprí-

la 2007, teda po uplynutí lehoty na odvolanie. Postup prvostupňového súdu pri doručovaní zásielky bol v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 O.s.p. a správne je rozhodnutie považované za právoplatné.

Proti uzneseniu podala žalobkyňa dovolanie a žiadala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V dovolaní uviedla, že pre účinné doručenie rozsudku účastníkovi formou náhradného doručenia podľa § 47 ods. 2, veta posledná, O.s.p., je nevyhnutné, aby adresát nebol v mieste doručenia zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje (§ 47 ods. 2 O.s.p.). K účinnému doručeniu rozsudku podľa § 47 ods. 2 O.s.p. však nedôjde, ak sa účastník v mieste doručovania v dobe doručovania nezdržiaval. Pod nezdržovaním sa v mieste doručovania sa rozumie nielen dlhodobá neprítomnosť, ale aj neprítomnosť prechodná, napr. v dôsledku dovolenky, hospitalizácie, starostlivosti o blízku osobu bývajúcu v inom mieste. Len riadne a predpisom zodpovedajúce doručenie rozsudku môže vyvolať dôsledok, že sa uplatní § 47 ods. 2 O.s.p. Ak adresát dostatočne preukáže, že záver o tomto predpoklade náhradného doručenia nie je správny, nejde o účinné doručenie. V takomto prípade adresátovi začne plynúť odvolacia lehota až od dňa, keď potom písomnosť na pošte skutočne prevzal, aj keď sa tak stalo až po uplynutí troch dní od jej uloženia. V skutočnosti sa v čase doručovania v mieste doručovania nezdržiavala, lebo od soboty 24. marca 2007, až do pondelka 9. apríla 2007 sa zdržiavala u svojej matky v S., J.X. V mieste trvalého bydliska, v G.X., B., sa nezdržiavala, nakoľko zlý zdravotný stav jej matky vyžadoval celodennú starostlivosť blízkou osobou (vrátane zabezpečenia bežného ošetrovania v domácnosti a bežných potrieb domácnosti a tiež dovoz a sprievod na lekárske vyšetrenia a zákroky). V tom čase bola jediná, ktorá toto bola v stave zabezpečiť. K dovolaniu pripojila lekársku správu a vyjadrenia ošetrojúceho lekára a dodatočne aj čestné vyhlásenie matky T.N. Postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie je opodstatnené.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v konaní, ktoré bolo postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v ustanovení § 237 O.s.p. Jednou z takýchto väd je i skutočnosť, že postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), ktorej sa žalobkyňa v dovolaní dovoláva. Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Odňatím možnosti konať pred súdom je nepochybne aj odmietnutie odvolania ako oneskorene podaného, ak bolo odvolanie podané včas.

Podľa dokladu o doručení (doručenka) bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa žalobkyňi doručované na adresu jej trvalého bydliska 27. marca 2007. Pokus o doručenie nebol úspešný, preto bola zásielka po zanechaní výzvy na opakované doručenie znovu doručovaná 28. marca 2007. Ani pri opakovanom doručovaní zásielka nebola doručená, preto bola v ten istý deň uložená na pošte. Žalobkyňa si ju na pošte vyzdvihla 14. apríla 2007.

Treba prisvedčiť dovolateľke, že zásielku určenú do vlastných rúk možno považovať za doručenú uložením, len ak bol pri doručovaní dodržaný postup podľa § 47 ods. 2 O.s.p., a to len vtedy, ak sa adresát v mieste a čase doručovania zdržiaval.

Z dokladov, ktoré žalobkyňa spolu s dovolaním predložila, vyplýva, že jej matka T.N., narodená v roku X., trpí viacerými ochoreniami, ktoré si vyžiadali operáciu, opakované hospitalizácie, trvalú liečbu, vyšetrenia, lekárske zákroky a návštevu lekárov (stavy a komplikácie po operácii bedrového kĺbu, urologické ochorenia a ďalšie), okrem iného aj v čase spadajúceho do obdobia, kedy sa doručovala zásielka s rozsudkom súdu prvého stupňa. Vychádzajúc z uvedených skutočností a z čestného vyhlásenia T.N., s prihliadnutím aj na vek menovanej, dovolací súd nemal dôvod pochybovať o tvrdení dovolateľky, že v čase od 24. marca 2007 až do 9. apríla 2007 bola v S. a starala sa o svoju chorú matku. Znamená to, že sa v čase doručovania spornej zásielky nezdržiavala v mieste doručovania. Nebola tým

splnená podmienka preto, aby sa rozhodnutie považovalo za doručené uplynutím tretieho dňa po uložení zásielky, teda dňom 31. marca 2007. Za deň doručenia treba považovať deň, v ktorý zásielku skutočne prevzala, teda 14. apríl 2007. Počítajúc 15- dňovú lehotu na podanie odvolania od uvedeného dňa, lehota skončila 29. apríla 2007 (nedeľa). Odvolanie podané prvý nasledujúci pracovný deň na poštu bolo podané včas a odvolací súd ho nemal odmietnuť.

So zreteľom na uvedené je zrejmé, že v predmetnom konaní došlo k procesnej vade, zakladajúcej podľa § 237 písm. f/ O.s.p. prípustnosť dovolania. Táto vada je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie, vydané v konaní postihnutom takouto procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušil podľa § 243b ods. 1 O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2008

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu