

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/36/2018
Identifikačné číslo spisu:	7617204277
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7617204277.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Nemocnice Krompachy spol. s r.o., so sídlom v Krompachoch, Banícka štvrť č. 1, proti žalovanému maloletému B. R., nar. G., zastúpenému zákonným zástupcom H. R., obom bývajúcim v O., o zaplatenie 534,50 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 C 14/2017, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. septembra 2017 sp. zn. 11 Co 313/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozhodol podľa § 267 ods. 2 CSP uznesením z 24. mája 2017 č. k. 9 C 14/2017-17 tak, že odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu okresného súdu z 27. februára 2017 č. k. 9 C 14/2017-7 doručený súdu prvej inštancie v zákonnej lehote z dôvodu, že žalovaný ho neodôvodnil vo veci samej, keďže poukazoval len na svoju nepriaznivú majetkovú situáciu, t. j. nenamietal pohľadávku žalobkyne ani do dôvodu, ani do výšky, žiadal len splátkový kalendár.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 22. septembra 2017 sp. zn. 11 Co 313/2017 na odvolanie žalovaného uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu doručil žalovaný odvolaciemu súdu dňa 30. novembra 2017 podanie označené ako „odôvodnenie“, ktoré bolo zmysle § 124 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) posúdené podľa obsahu ako dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd

uvádza nasledovné:

5. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

7. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Súd prvej inštancie následne uznesením z 5. januára 2018 č. k. 9 C 14/2017-37 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil svoje podanie okrem iného opätovne aj v zmysle § 429 ods. 1 CSP a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a doplnenie dovolania spísaného advokátom. Žalovaného poučil o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie žalovaný prevzal dňa 18. januára 2018.

9. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu a aj zo strany súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že žalovaný nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní (dovolanie ním nebolo ani spísané) a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.