

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžnz/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898696
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898696.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti odporcovi: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, so sídlom Továrenská 7, Bratislava, v konaní o návrhu proti nečinnosti odporcu, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom zo dňa 12. februára 2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16. februára 2016, označeným ako „Žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy“ sa navrhovateľ domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uložil odporcovi v lehote 30 dní od doručenia uznesenia konať a rozhodnúť o návrhu navrhovateľa zo dňa 22. septembra 2015 na riešenie sporu medzi podnikmi vedeným pod č. OTR/3056/2015.

Písomným podaním zo dňa 16. júna 2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 17. júna 2016 vzal navrhovateľ návrh zo dňa 12. februára 2016 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 250t ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie v zmysle citovaných ustanovení zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 8 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.