

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. G.**, zastúpený: JUDr. J. K., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30997/2005 zo dňa 20.12.2005 a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 2S/2/2006-108 zo dňa 07.02. 2008, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 2S/2/2006-108 zo dňa 07.02.2008 v napadnutej časti – výrok o náhrade trov konania, **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 2S/2/2006-108 zo dňa 07.02. 2008 zrušil podľa § 250j ods.2 písm. e/ O.s.p. rozhodnutie Colného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 30997/2005 zo dňa 20.12.2005 ako aj rozhodnutie – exekučnú výzvu vydanú Colným úradom Čierna nad Tisou zo dňa 04.07.2005 č. 9987/2005-5331, ktorou bol žalobca vyzvaný na úhradu colného dlhu vo výške 4 411483,71 Sk a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Zároveň o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že sa nestotožňuje s právnym záverom prvostupňového súdu v tom, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie prvostupňového súdu o trovách konania podľa § 250k ods.1, O.s.p. pretože v tomto prípade nejde o celkom výnimočný prípad a nie je ani pravda, že súd zrušil rozhodnutie žalovaného z iných dôvodov, než uviedol žalovaný v žalobe.

S poukazom na uvedené požiadal žalobca Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby rozsudok Krajského súdu v Košiciach v napadnutej časti zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie alebo, aby zmenil rozsudok v napadnutej časti a žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 207480 Sk podľa predloženej špecifikácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§246c veta prvá O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Prvostupňový súd v danej veci prihliadol na osobitosti daného prípadu, najmä na skutočnosť, že zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, aj z iných dôvodov, než ktoré v žalobe žalobca uviedol, v čom videl dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Podstata rozhodnutia prvostupňového súdu v merite veci bola aj základom rozhodnutia prvostupňového súdu o náhrade trov konania a keďže rozhodnutie vychádzalo z osobitosti sporu, odvolací súd uvedené považoval za skutočnosť hodné osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania a na tom základe dospel k záveru, že je potrebné rozsudok Krajského súdu v Košiciach v napadnutej časti potvrdiť.

Keďže ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie, rozhodol súd na základe uvedených skutočností aj o trovách odvolacieho konania tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi s poukazom na § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. nepriznal na náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

JUDr. Ivan R U M A N A , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková