

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/191/2016
Identifikačné číslo spisu:	6008200801
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6008200801.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu V. V., bývajúceho v X., K., proti žalovaným 1/ R. J., bývajúcemu v Z., L., zastúpenému JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 32, 2/ Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, IČO: 00 151 866, o zaplatenie 66 387,84 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8 C 24/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. februára 2013 sp. zn. 16 Co 271/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ na zaplatenie 66 387,84 € s príslušenstvom titulom nemajetkovej ujmy. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ ako príslušník Policajného zboru Veľký Krtíš porušil jeho ústavné práva, občianske práva a slobody, ochranu osobnosti a nedotknuteľnosť vlastníctva, bez právneho dôvodu zasahoval do jeho práv tým, že vydal 22. apríla 2009 nezákonné rozhodnutie o vznesení obvinenia pre trestný čin sprenevery. V priebehu konania žalobca rozšíril žalobu aj voči žalovanému 2/ ako zamestnávateľovi žalovaného 1/ a zaplatenia žalovanej sumy sa domáhal od žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne aj titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 21. februára 2013 sp. zn. 16 Co 271/2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota z 20. júna 2012 č. k. 8 C 24/2010-247, ktorým žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 11. apríla 2013 dovolanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý

nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].

7. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 25. apríla 2013 č. k. 8 C 24/2010-306 vyzval žalobcu na doplnenie dovolania v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a poučil ho o povinnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.). Žalobca na výzvu súdu, ktorú prevzal 15. mája 2013, reagoval, avšak náležitosti dovolania nedoplnil. Dovolací súd dňa 27. júna 2013 sp. zn. 3 Cdo 223/2013 (č. l. spisu 318) vrátil spis súdu prvej inštancie ako predčasne predložený s tým, že nebola dovolateľom splnená poplatková povinnosť a súd prvej inštancie nepostupoval podľa § 30 O. s. p. keď neodkázal dovolateľa s jeho žiadosťou na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie listom z 5. marca 2014 (č. l. spisu 333) v zmysle § 30 O. s. p. dovolateľa poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci. Žalobca tento list osobne prevzal dňa 19. apríla 2014, následne reagoval viacerými nezrozumiteľnými podaniami, ktoré ale neviedli k odstráneniu väd dovolania. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nesprávneho procesného konania žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.