



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **K. K.**, bytom S., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ulica 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. februára 2008, č.k. 26 Sd 395/2007-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. februára 2008, č.k. 26Sd 395/2007-17, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 6. augusta 2007, č. X., ktorým navrhovateľovi priznala od 1.mája 2007 invalidný dôchodok v sume 6.116 Sk mesačne, ktorý mu od 1. júla 2007 zvýšila na sumu 6.499 Sk mesačne, keď navrhovateľ bol uznaný za invalidného z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že konanie odporkyne, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia bolo realizované v súlade so zákonom a zákonné a vecne správne bolo i napadnuté rozhodnutie.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Poukázal na to, že posudková lekárka mu priznala pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% pre postihnutie chrbtice, ale neposúdila nález z ortopedického vyšetrenia, ktorý opomenul ukázať na pojednávaní a preto ho pripojil k odvolaniu. Žiadal tiež o prepočítanie výšky dôchodku, lebo jeho príjmy v minulosti boli dosť vysoké.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť, keď dôvody uvádzané navrhovateľom v odvolaní nepovažuje za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uplatnených v odvolaní, o ktorom rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2, § 250ja ods. 2 OSP) tak, že odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Predmetom preskúmania v tomto konaní je rozhodnutie odporkyne zo 6. augusta 2007, č. X., ktorým o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok z 20. júna 2007 odporkyňa rozhodla tak, že mu priznala podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.) invalidný dôchodok od 1. mája 2007 v sume 6.116 Sk mesačne, ktorý mu od 1. júla 2007 zvýšila na sumu 6.499 Sk mesačne. Za invalidného bol navrhovateľ uznaný pre pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľ v opravnom prostriedku a aj v priebehu konania namietal len správnosť určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, keď uviedol, že „nesúhlasí s rozhodnutím pridelenia polovičného invalidného dôchodku.“

Opodstatnene preto krajský súd venoval pozornosť najmä skutkovým zisteniam a záverom týkajúcim sa zdravotného stavu navrhovateľa a jeho vplyvu na pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na zákonné východiská upravujúce podmienky vzniku nároku na dávku invalidného dôchodku ako i kritériá stanovené zákonom pre invaliditu a následne z uvedených hľadísk preskúmal rozhodnutie odporkyne. V tejto

súvislosti uviedol podstatné skutočnosti obsiahnuté v posudkoch posudkových lekárov Sociálnej poisťovne, pobočky (10. júla 2007) ako aj ústredia (29. novembra 2007).

Zistenia a závery posudkov sú zhodné v tom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a ťažkou poruchou stability a dynamiky chrbtice, s poruchou svalového korzetu, ktoré postihnutie je v prílohe č. 4 k zák.č. 461/2003 Z.z. zaradené v kap. XV. odd. E bod 3. písm. c/ a zodpovedá mu miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí 40 až 50%. Posudková lekárka určenie stredne uvedeného rozpätia (45%) odôvodnila tým, že nie sú prítomné svalové atrofie, poruchy svalovej sily a poruchy zvieračov. Pri posudzovaní zdravotného stavu pritom nezostali nepovšimnuté ďalšie zdravotné ťažkosti (cukrovka, vysoký krvný tlak, počínajúca artróza, problémy s pravým členkovým zhybom), ktoré však posudková lekárka považovala zatiaľ za posudkovo nezávažné, nezvyšujúce mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Ortopedický nález z 1. októbra 2007, ktorý navrhovateľ zaslal krajskému súdu s odvolaním, bol súčasťou spisu a jeho obsah je v posudku zaznamenaný a vyhodnotený spolu s ostatnými odbornými nálezi. Ďalšia správa z ortopedického vyšetrenia z 5. novembra 2007 napriek udávanému zlepšeniu a ústupu akútnych a nočných bolestí navrhovateľom konštatuje objektívne, že klinický nález je nezlepšený (zrejme v porovnaní s nálezom z 1. októbra 2007) a len pre prechodnú úľavu doterajšej liečby ortopéd odporučil operačné riešenie.

Podľa názoru odvolacieho súdu ani novší nález z 5. novembra 2007 nepreukazuje také výrazné zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa, ktoré by spochybňovalo správnosť záverov posudku.

Pokiaľ ide o výšku priznaného dôchodku, navrhovateľ ju namieta až v podaní, ktoré dodatočne zaslal za odvolaním 7. apríla 2008 a okrem námietky, že sa mu zdá dôchodok nízky, keď v minulosti boli jeho príjmy dosť vysoké, ďalšie konkrétne výhrady proti preskúmanému rozhodnutiu neuplatnil. Je pritom z rozhodnutia zjavné, že pre výšku dôchodku mu boli v súlade so zákonom zhodnotené vymeriavacie základy (zárobky) tak, ako ich od roku 1984 vykázal navrhovateľov zamestnávateľ, z nich bol v jednotlivých rokoch určený osobný mzdový bod a následne vypočítaný priemerný osobný mzdový bod, ktorý bol

upravený na hodnotu 1,3091. Navrhovateľ pritom netvrdí, že dosahoval vyššie zárobky od roku 1984 do dňa vzniku nároku na dôchodok, než sú uvedené v osobnom liste dôchodkového zabezpečenia, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia. Rovnako nenamietal ani správnosť v ňom vykázaných dôb poistenia (zamestnania).

Odvolací súd pritom sám nezistil, že by odporkyňa pri určení sumy priznaného dôchodku nepostupovala v súlade so zákonom. Odvolaniu navrhovateľa preto odvolací súd nevyhovел a rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Pokiaľ však navrhovateľ zadováži doklady o tom, že jeho zárobky, resp., vymeriavacie základy, z ktorých platil poistné v rozhodnom období boli vyššie, resp. že bol zamestnaný aj v obdobiach, ktoré v osobnom liste dôchodkového poistenia nie sú uvedené (obdobie od 30. júna 1966 do 2. októbra 1969), má možnosť odporkyňu požiadať, aby mu tieto skutočnosti pre výšku dôchodku dodatočne zohľadnila.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyni v ňom trovy nevznikli (§ 224 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová