

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/18/2015
Identifikačné číslo spisu:	7013200634
Dátum vydania rozhodnutia:	10.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013200634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: LOGIMEX s.r.o., so sídlom Hlavná 600, Streda nad Bodrogom, IČO: 36 769 860, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/108585/2013 zo dňa 06.03.2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/80/2013-32 zo dňa 19.11.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/80/2013-32 zo dňa 19.11.2014 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 138 ods.1 O.s.p. nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v odôvodnení uviedol, že žalobou zo dňa 07.05.2013 osobne podanou na Krajskom súde v Košiciach dňa 13.05.2013 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/108585/2013 zo dňa 06.03.2013 a vrátenia veci na ďalšie konanie. Súd výzvou zo dňa 05.03.2014 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 70,-Eur v zmysle položky č. 10c sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 11.03.2014. Súd uznesením č. k. 7S/80/2013-19 zo dňa 04.04.2014 rozhodol, že sa konanie zastavuje a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby. V písomnom podaní zo dňa 12.05.2014, doručenom súdu dňa 13.05.2014, teda v odvolacej lehote, označenom ako „Odvolanie proti uzneseniu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov“ žalobca okrem iného požiadal súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov pričom uviedol, že vzhľadom na neprimerané zaťaženie spoločností spojených s G. H. zo strany daňových úradov.

Krajský súd konštatoval, že žalobca do dnešného dňa vyplnené tlačivo na zdokladovanie majetkových pomerov súdu nepredložil. Okrem toho, že žalobca nepredložil súdu v zmysle jeho výzvy vyplnené tlačivo, nepredložil ani žiadne iné dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností, teda že by jeho pomery odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Napriek skutočnostiam, ktoré uviedol žalobca vo svojich podaniach, súd má za to, že je vecou účastníka konania, aby na podporu svojich tvrdení predložil dôkazy, ktoré by dané skutočnosti aj preukázali. Súdu za takéhoto stavu po oboznámení sa s obsahom podaní žalobcu nezostáva iná možnosť iba konštatovať, že dôvody uvádzané žalobcom v žiadosti, ako aj v podaní zo dňa 07.11.2014 nie sú spôsobilé pre naplnenie predpokladov pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd mal za to, že vzhľadom na výšku súdneho poplatku (v predmetnej veci je to 70,- Eur), ktorý nie je tak vysokým, že by žalobca vzhľadom na svoj majetok - základné imanie s rozsahom splatenia 13279,- Eur, ktorý vlastní ako spoločnosť s ručením obmedzeným podľa obchodného registra, nebol schopný súdny poplatok zaplatiť. Keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p., rozhodol súd tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zastúpení JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom so sídlom v Strede nad Bodrogom, Hlavná č. 600 v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že patrí do skupiny spoločností personálne spojených s M. V. Uviedol, že súčasťou zámeru zaťažiť žalobcu a spoločnosti personálne prepojené s M. V. sú stovky výziev, miestnych zisťovaní a ústnych pojednávaní, kde daňové orgány vyžadovali účasť M. V., ako osoby nezastupiteľnej a vyžadovali od neho zároveň množstvo odpovedí. Voči postupu daňových orgánov sa spoločnosti personálne prepojené s M. V. museli brániť uplatnením svojich práv súdnou cestou, a preto sú tieto spoločnosti účastníkmi niekoľko desiatok až stovák súdnych sporov, keď podanými žalobami napadli nezákonnosť postupu, ako aj rozhodnutí daňových úradov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia krajských súdov, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 2Sžf/16/2012 zo dňa 23.10.2012. Z uvedených súdnych rozhodnutí vyplýva, že ani v danej veci nejde o zjavne bezúspešné uplatňovanie práva. Žalobca uviedol, že daňové orgány nezákonne zadržávajú finančné prostriedky patriace spoločnostiam spojených s M. V., blokujú im majetok a aj v dôsledku negatívnej medializácie tieto spoločnosti nemôžu vykonávať žiadnu podnikateľskú činnosť. Z uvedených dôvodov sa tieto spoločnosti dostali do finančnej tiesne a žalobca nedisponuje žiadnou finančnou hotovosťou, s ktorou by mohol voľne disponovať. Žalobca nemá žiadny hnuťelný či nehnuteľný majetok relevantnej hodnoty, ktorý by bolo možné speňažiť a s ktorým by mohol disponovať. Všetky uvedené okolnosti vytvárajú situáciu, ktorá znemožňuje žalobcovi súdny poplatok uhradiť, a preto zároveň s podaným odvolaním požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súdom vyrubená povinnosť uhradiť súdny poplatok žalobcovi prakticky znemožňuje domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Výška súdneho poplatku síce nepredstavuje vysokú čiastku, avšak spoločnosti prepojené s M. V. sú účastníkmi množstva súdnych sporov, a tak celková výška súdnych poplatkov, ktorými sú tieto spoločnosti zaťažené predstavujú sumy až niekoľko desiatok tisíc eur.

Žalobca bol pri procesnom úkone písomného odvolania zo dňa 15.12.2014 v zmysle § 250a O.s.p. zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Gombosom, ktorý v priebehu odvolacieho konania oznámil, že medzi ním a žalobcom došlo k zániku plnomocenstva dohodou. Vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní už zo strany žalobcu neboli vykonané pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní žiadne ďalšie procesné úkony, ktoré by vyžadovali zastúpenie advokátom, odvolací súd vo veci rozhodol. V ďalšom konaní pred súdom prvého stupňa bude potrebné nedostatok zastúpenia advokátom odstrániť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a postupom podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Senát odvolacieho súdu i v tejto veci konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď žalobcu vyzval na zdokladovanie svojich majetkových pomerov a preukázanie tvrdených skutočností, ktoré uviedol vo svojom návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 12.05.2014. V zmysle § 138 ods. 2 O.s.p. je nevyhnutné, aby účastník, ktorý požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov preukázal svoje majetkové pomery. Keďže žalobca v zmysle tohto ustanovenia, napriek výzve krajského súdu takto nekonal, krajský súd mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Súčasne je nevyhnutné poukázať, že výška súdneho poplatku 70 € nie je neprimerane vysoká a subjekt vykonávajúci podnikateľskú činnosť musí takouto sumou disponovať, v opačnom prípade by musel činnosť ukončiť. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť ku dňu rozhodnutia je v registri zapísaná. Neboli teda podniknuté kroky k zrušeniu spoločnosti a jej likvidácii.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.