

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123283578
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123283578.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti MS Art Designe s.r.o., Bajzova 4, Košice, IČO: 36 833 304, zastúpenej advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Generali Česká pojišťovna, a.s., Spálená 75/16, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 452 72 956, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 809,94 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 71Cb/13/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 28. júna 2023 (č.l. 59 spisu) postúpil spor podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil strany sporu.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že sa žalobkyňa v predmetnom konaní domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorú spôsobil poistený žalovanej (u nej má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Poškodený je fyzickou osobou, ktorej vznikla škoda konaním poisteného (u žalovanej) počas škodovej udalosti (dopravnej nehody). Svoju pohľadávku na náhradu škody poškodený postúpil na žalobkyňu 25.

novembra 2021 zmluvou o postúpení pohľadávky. Medzi žalobkyňou a žalovanou nie je podľa názoru Mestského súdu Bratislava III žiadny obchodnoprávny vzťah založený zmluvou v zmysle Obchodného zákonníka, rovnako ako ani medzi poškodenou fyzickou osobou a žalovanou. Žalobkyňa požaduje zaplatenie náhrady škody v zmysle § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ako aj § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). S poukazom na ust. § 12 ods. 2 CSP a ust. § 22 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III bol toho názoru, že konanie je vedené v občianskoprávnej veci, kedy je daná príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV, z ktorého dôvodu Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „upomínací súd“) spor nesprávne postúpil Mestskému súdu Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobkyňou tvrdeného nezákonného krátenia poistného plnenia (náhrady škody), na ktoré vznikol poškodenému (fyzickej osobe) nárok v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej škodcom poisteným u žalovanej. Náhrada škody, resp. poistné plnenie malo byť v celosti uhradené poškodenému (fyzickej osobe) z povinného zmluvného poistenia škodcu (fyzickej osoby) poisteného u žalovanej. Pohľadávka poškodeného (fyzickej osoby) na náhradu škody voči žalovanej bola v neuhradenej časti predmetom postúpenia na žalobkyňu (autoservis), a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 25. novembra 2021.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 17. mája 2023 platobný rozkaz č. k. 9Up/579/2023-22, proti ktorému podala žalovaná dňa 1. júna 2023 odpor elektronicky (č.l. 26 a nasl. spisu). Následne vyzval upomínací súd žalobkyňu prostredníctvom jej právneho zástupcu, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu a v rovnakej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 16. júna 2023, v ktorom navrhla pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava IV, ako súde príslušnom podľa ust. § 13, § 14 a § 15 CSP, a to s prihliadnutím na adresu sídla žalovanej.

6. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovací v konaní.

8. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa ust. § 15 ods. 2 CSP, všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

12. V danom prípade je žalovanou zahraničná právnická osoba, ktorá koná prostredníctvom svojej pobočky (organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby), ktorá má adresu sídla v obvode Krajského súdu v Bratislave.

13. Podľa ust. § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

14. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

15. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

16. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

17. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

18. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 17. mája 2023 č. k. 9Up/579/2023-22 podala žalovaná včas odpor. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava IV, ako súde príslušnom podľa ust. § 13, § 14 a § 15 CSP, a to s prihliadnutím na adresu sídla žalovanej (organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby).

19. Nakoľko podaný odpor spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

20. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade je žalobkyňou právnická osoba (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa). Na žalobkyňu bola zmluvou o postúpení pohľadávky z 25. novembra 2021 postúpená pohľadávka poškodeného (fyzickej osoby), ktorú mal voči žalovanej, nakoľko táto predstavovala poisťovňou krátenú časť škody vzniknutej z poistnej udalosti spôsobenej škodcom (fyzickou osobou, ktorá mala uzavretú zmluvu so žalovanou poisťovňou na povinné zmluvné poistenie). Najvyšší súd zastáva názor, že žalobkyňa odvodzuje svoje postavenie od fyzickej osoby, poškodeného, kedy sa povaha záväzku poisťovne z povinného zmluvného poistenia voči poškodenému postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa (z fyzickej osoby na autoservis) nemení.

21. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že za daných skutkových okolností nie je kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa ust. § 22 písm. a) CSP daná, pretože sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale občianskoprávny spor, a preto je príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa Civilného sporového poriadku Mestský súd Bratislava IV.

22. Najvyšší súd preto uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, nakoľko sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok