

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/16/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200459
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200459.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Y. A., bytom H., o nejasnom podaní sťažovateľa zo dňa 17.06.2017, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/11/2017-34 zo dňa 19. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Sťažovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 59 ods. 1, 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) podanie sťažovateľa odmietol, nakoľko súdu nebolo zrejmé, čoho sa sťažovateľ mieni svojimi podaniami v predmetnej veci domáhať. Dôvodil tým, že uznesením č. k. 26S/11/2017 - 25 zo dňa 15.11.2017 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia presne doplnil označenie druhu žaloby, označenie účastníka konania na strane žalovaného, označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia sťažovateľovi, dôvody žaloby, označenie dôkazov, doplnil podanie o vyjadrenie, či žiada nariadenie pojednávania a špecifikoval petit žaloby (žalobnú žiadosť) svojho podania a uviedol, ako navrhuje, aby súd rozhodol o jeho podaní. Dňa 18.12.2017 podal sťažovateľ ďalšie nejasné podanie. Sťažovateľ týmto podaním riadne nedoplnil svoje podanie zo dňa 17.06.2017, a podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou sťažovateľa, nemá zákonom predpísané obsahové náležitosti ktorejkoľvek žaloby predpokladanej S.s.p. a tieto neboli doplnené ani po výzve súdu. Uvedené nedostatky znemožňujú súdu vec riadne v súlade s S.s.p. prejednať.

2. Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby č. k. 26S/11/2017-34 zo dňa 19.02.2018 bolo doručené sťažovateľovi dňa 12.03.2018 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

5. Dňa 11.04.2018 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

6. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že sťažovateľ nemá právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

7. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.