

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	7617203179
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7617203179.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčkovéj a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného Obec Studenec, so sídlom Studenec 3, Spišské Podhradie, IČO: 00 329 673, proti povinnému Ing. Y. narodený X. N. XXXX, trvale bytom T., o vymoženie pohľadávky 330,30 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2Er/198/2017, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 13CoE/7/2023-320 z 27. apríla 2023, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 13CoE/7/2023-320 zo dňa 27. apríla 2023 o d m i e t a .

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 13CoE/7/2023-320 z 27. apríla 2023 potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) sp. zn. 2Er/198/2017 zo 14. septembra 2022, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď konštatoval, že v deň, kedy by v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok mohlo dôjsť k zastaveniu starej exekúcie z dôvodu uplynutia rozhodnej doby 5 rokov od doručenia prvotného poverenia súdnej exekútorke, súd rozhodol o predchádzajúcich návrhoch povinného na odklad/zastavenie exekúcie, čím došlo k predĺženiu rozhodnej doby podľa ust. § 4 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný

(ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenia súdov nižších inštancií a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Alternatívne žiadal, aby dovolací súd zastavil exekučné konanie.

Prípustnosť dovolania povinný odôvodnil poukazom na § 420 písm. e) a f) CSP a § 421 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov

(ďalej len „CSP“). Dovolateľ súčasne žiadal odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal povinný včas, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinného je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 200 veta prvá zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. Vyššie uvedené ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku je od uvedeného dňa okamžite aplikovateľné v prípade kumulatívneho splnenia dvoch podmienok:

a) rozhodnutie, proti ktorému dovolanie smeruje, bolo vydané po uvedenom dni a b) dovolanie bolo podané po uvedenom dni. Uvedený právny záver považuje Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne udržateľný (I. ÚS 74/2019).

8. Podľa prechodného ustanovenia § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Dovolací súd však zdôrazňuje, že vo vzťahu k opravným konaniam (teda aj k dovolaciemu konaniu), zákon vo svojich ustanoveniach neobsahuje žiadne pravidlo, a preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability procesných noriem, a teda zo znenia ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 (rovnako aj 1ECdo/14/2018, 2ECdo/24/2018, 3ECdo/26/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 6ECdo/16/2018, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 1Oboer/2/2019, 2Oboer/3/2018, 3Oboer/18/2018, 4Oboer/37/2017, 5Oboer/25/2018, I. ÚS 259/2018, II. ÚS 185/2018 a III. ÚS 276/2018).

9. Podľa § 447 písm. c) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Dovolanie povinného smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu vydanému v exekučnom konaní po 1. apríli 2017, proti ktorému dovolanie ex lege nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku), preto ho dovolací súd odmietol podľa § 447 písm. c) CSP vo väzbe na § 200 Exekučného poriadku.

11. Odhliadnuc od konštatovanej neprípustnosti dovolania ex lege, dovolací súd ďalej uvádza, že § 429 ods. 1 CSP stanovuje povinnosť, aby bol dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pričom dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimku predstavuje druhý odsek uvedeného ustanovenia. Súd je z úradnej povinnosti zviazaný skúmať splnenie tejto podmienky, pričom bez jej splnenia nie je možné v konaní pokračovať. V tomto prípade dovolanie zjavne nebolo spísané a ani

podpísané advokátom, pričom sa nejedná o výnimku podľa § 429 ods. 2 CSP. Z obsahu spisu síce nevyplýva, že by súd prvej inštancie podľa § 436 CSP vyzval dovolateľa na odstránenie tejto vady, čo by za iných okolností predstavovalo dôvod na vrátenie spisu súdu prvej inštancie za účelom odstránenia tohto nedostatku. Avšak vzhľadom na primárne konštatovanú neprípustnosť dovolania na základe § 202 ods. 4 Exekučného poriadku a v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania (čl. 17 CSP), dovolací súd pokladá vrátenie spisu súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o dovolaní za nadbytočné predlžovanie (dovolacieho) konania, nakoľko odstránenie uvedenej vady spočívajúccej v porušení povinnosti podľa § 429 ods. 1 CSP, by vo výsledku nemalo za následok iné rozhodnutie o podanom dovolaní (rovnako by došlo k jeho odmietnutiu pre neprípustnosť). Len pre úplnosť dovolací súd dodáva, že argument dovolateľa o nemožnosti splnenia povinnosti podľa § 429 CSP z dôvodu, že Centrum právnej pomoci v Košiciach nerešpektuje rozsudky Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a nepriznáva právnu pomoc žiadateľom, zostal len v rovine nepreukázaného tvrdenia.

12. Keďže dovolací súd odmietol povinným podané dovolanie pre jeho neprípustnosť v exekučnom konaní, o návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia už nerozhodoval.

13. V prípade odmietnutia dovolania pre jeho neprípustnosť dovolací súd rozhodnutie o trovách konania nemusí odôvodňovať (§ 451 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.