

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N.**, štátneho príslušníka Čínskej ľudovej republiky, bytom P., právne zastúpeného JUDr. K., advokátom v P., proti žalovanému: **Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru v Prešove**, Ľubochnianska č. 2, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UHCP-214-23/RHCP-PO-CP-PO-KP-2009 zo dňa 22.5.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 11Scud/18/2009-38 zo dňa 6.novembra 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 11Scud/18/2009-38 zo dňa 6.11.2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu existencie neodstrániteľného nedostatku v podmienkach konania zastavil konanie o žalobe o preskúmanie rozhodnutia a postupu č. UHCP-214-23/RHCP-PO-CP-PO-KP-2009 zo dňa 22.5.2009, ktorým žalovaný zamietol žiadosť žalobcu o udelenie prechodného pobytu podľa § 26 ods. 2 písm. f/ a g/ zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 48/2002 Z. z.).

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že pre preskúmanie napadnutého rozhodnutia neboli splnené podmienky konania podľa § 104 ods. 1 OSP, pretože ide o rozhodnutie, proti ktorému neboli vyčerpané riadne opravné prostriedky, keďže odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou a oneskorene. Konštatoval, že „nemožno odstrániť podmienku konania, ktorou je vydanie druhostupňového rozhodnutia

správneho orgánu a preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania za podmienok upravených v § 60 SP nie je rozhodnutím po podaní riadneho opravného prostriedku“.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že postupom žalovaného došlo k porušeniu § 57 ods. 2 SP ako aj § 60 SP a bolo mu odňaté právo riadne konať. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie podľa § 250j ods. 2 písm. e/ OSP a postúpil vec Riaditeľstvu hraničnej a cudzineckej polície v Prešove.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca sa podaním zo dňa 27.7.2009, označeným ako žaloba, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. UHCP-214-23/RHCP-PO-CP-PO-KP-2009 zo dňa 22.5.2009, ktorým žalovaný zamietol žiadosť žalobcu o prechodný pobyt na území Slovenskej republiky. Proti tomuto prvostupňovému správne rozhodnutiu podal žalobca prostredníctvom svojho zástupcu K. odvolanie, na ktorom však chýbal podpis zástupcu žalobcu. Odvolanie bolo podané len s podpisom jeho advokáta JUDr. V., pričom z plnej moci, ktorú udelil žalobca zástupcovi K. nevyplývalo, že by zástupca mohol splnomocniť ďalšieho zástupcu. Žalovaný podaním zo dňa 22.6.2009 oznámil K. ako aj JUDr. V., že podané odvolanie zo dňa 15.6.2009 nespĺňa náležitosti podľa § 17 ods. 1 SP a nie je dôvod na postup podľa § 57 SP. Žalovaný však K. - zástupcu žalobcu - nepoučil v zmysle § 3 ods. 2 druhá veta SP. Z administratívneho spisu žalovaného ďalej vyplýva, že riadne splnomocnený K. dňa 25.6.2009 dodatočne predložil žalovanému rovnopis odvolania doplnený o svoj podpis, no odvolanie žalovaný vyhodnotil ako podané po uplynutí zákonnej lehoty, pretože predmetné správne rozhodnutie nadobudlo dňa 19.6.2009 právoplatnosť.

Možno teda usudzovať, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s ustanoveniami SP, keď pôvodne podané odvolanie zo dňa 15.6.2009 bez splnenia si zákonnej poučovacej povinnosti v zmysle § 3 ods. 2 SP voči K. vyhodnotil ako podané neoprávnenou osobou a neskôr doplnené odvolanie bez ďalšieho sám označil ako oneskorene podané a nepredložil vec druhostupňovému správne orgánu (§ 57 ods. 2 SP, § 60 SP).

Podľa § 247 OSP sa podľa ustanovení druhej hlavy postupuje v prípadoch, v ktorých **fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu**, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (ods. 1)

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o **rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť** (ods. 2).

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd nepostupoval správne, keď sa námietkami žalobcu týkajúcimi sa nezákonného postupu žalovaného nezaoberal. Odvolací súd na rozdiel od krajského súdu dospel k záveru, že v predmetnej veci boli splnené podmienky na preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného súdom podľa druhej hlavy piatej časti OSP, nakoľko napadnuté rozhodnutie po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku nadobudlo právoplatnosť a žalobca tvrdí, že týmto rozhodnutím ako aj postupom žalovaného, keď žalobcovi len oznámil, že jeho odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou a po odstránení „vady“ ho označil za oneskorene podané bez toho, aby vec v zmysle zákonných ustanovení (§ 57 ods. 2 a § 60 SP) predložil odvolaciemu orgánu, bol ukrátený na svojich právach.

Pokiaľ teda krajský súd rozhodol tak, že konanie o žalobe žalobcu zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP, odňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj zastavenie konania o žalobe v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 224 ods. 3 OSP krajský súd v novom rozhodnutí o veci.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová